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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

###  Στην Αθήνα, σήμερα, 19 Φεβρουαρίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία της Βουλευτού – μέλους αυτής, κυρίας Αικατερίνης (Κατερίνας) Παπακώστα - Παλιούρα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την επιτάχυνση και την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης – Εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου για την πρόληψη και την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας» (3η συνεδρίαση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Η Προεδρεύουσατης Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Μεταξάς Βασίλειος, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Κωνσταντοπούλου Ζωή.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την επιτάχυνση και την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης – Εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου για την πρόληψη και την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας».

### Είναι η τρίτη συνεδρίαση όπου θα γίνει η κατ’ άρθρο επεξεργασία του σχεδίου νόμου.

### Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

### Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Παναγής Καππάτος.

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Κυρία Πρόεδρε, ψηφίζω θετικά.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Ερωτάται ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Ιωάννης Σαρακιώτης.

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Καταψηφίζουμε.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κυρία Ελένη - Μαρία (Μιλένα) Αποστολάκη.

### ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»): Καταψηφίζουμε, κυρία Πρόεδρε.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

### ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»): Επί της αρχής, καταψηφίζουμε, όπως έχουμε ήδη τοποθετηθεί. Επειδή σήμερα έχω ένα προσωπικό κώλυμα, δεν θα μπορέσω να τοποθετηθώ επί των άρθρων. Επιφυλάσσομαι και θα τοποθετηθώ στην αυριανή συνεδρίαση.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Παύλος Σαράκης, δεν είναι εδώ. Όταν επανέλθει.

### Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος.

### ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»): Καταψηφίζουμε, κυρία Πρόεδρε.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Πέτρος Δημητριάδης.

### ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»): Καταψηφίζουμε, κυρία Πρόεδρε.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Γεώργιος Αποστολάκης.

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»): Καταψηφίζουμε.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

### ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»): Όχι.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την επιτάχυνση και την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης – Εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου για την πρόληψη και την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τώρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ερχόμαστε στην συζήτηση επί των άρθρων. Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Παναγής Καππάτος, για 15 λεπτά.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προχωράμε σήμερα στην κατά άρθρο ανάλυση ενός ιδιαίτερα σημαντικό νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης που αποσκοπεί στην αναβάθμιση του νομικού πλαισίου που διέπει τον τομέα της ποινικής δικαιοσύνης. Το νομοσχέδιο περιλαμβάνει ουσιαστικές τροποποιήσεις στον Ποινικό Κώδικα που αποσκοπούν στην ενίσχυση της αποτελεσματικότητας και της δικαιοσύνης του Ποινικού Συστήματος.

Συγκεκριμένα, προβλέπονται αναθεωρήσεις στις ποινικές κυρώσεις με στόχο την αύξηση της αποτρεπτικής τους δράσης και την προστασία του κοινού.

Επιπλέον, συναντάμε και σημαντικές τροποποιήσεις στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που αποσκοπούν στη βελτίωση της δικαστικής διαδικασίας με σκοπό την ενίσχυση της δικαστικής διαχείρισης των υποθέσεων και την απλούστευση των διαδικασιών και την επιτάχυνση ακόμα των δικαστικών αποφάσεων.

Επιπροσθέτως, προτείνονται μέτρα με στόχο την ενίσχυση της προστασίας των θυμάτων ενδοοικογενειακής βίας και την αντιμετώπιση του προβλήματος σε όλα τα επίπεδα.

Η φιλοσοφία που καθοδηγεί το παρόν νομοσχέδιο βασίζεται στην προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, τη Δικαιοσύνη και την εφαρμογή του νόμου με διαφάνεια και αποτελεσματικότητα και την ισονομία. Το νομοσχέδιο ανταποκρίνεται στις ανάγκες της σύγχρονης κοινωνίας και της δικαστικής πραγματικότητας προωθώντας την αποτελεσματική λειτουργία του Ποινικού Συστήματος.

Στα άρθρα 3 έως 60 του νομοσχεδίου περιλαμβάνονται σημαντικές παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα. Ενδεικτικά στο άρθρο 6 προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 52 του Ποινικού Κώδικα με στόχο την αύξηση του ανώτατου ορίου πρόσκαιρης κάθειρξης από τα 15 σε 20 έτη. Αυτή η αλλαγή αποσκοπεί στο να παραχωρηθεί στο δικαστήριο ευρύτερο πεδίο επιβολής ποινής πρόσκαιρης κάθειρξης σε περιπτώσεις σοβαρών κακουργημάτων μεγάλης κοινωνικής απαξίας. Ακόμη, επιτρέπει στο δικαστήριο να λάβει υπόψη του τη βαρύτητα και την κοινωνική επικινδυνότητα της πράξης και να εφαρμόσει κατάλληλη ποινική κύρωση.

Στα άρθρα 9 και 10 προτείνεται η επαναφορά του μέτρου ασφαλείας της δικαστικής απέλασης επί ποινών κάθειρξης. Η αποτίμηση αυτής της αλλαγής βασίζεται στην ανεπάρκεια της υφιστάμενης διοικητικής διαδικασίας απέλασης, η οποία δεν καλύπτει επαρκώς το κενό που δημιουργήθηκε μετά την κατάργησή της. Αυτή η αλλαγή επιτρέπει στο ποινικό δικαστήριο να αξιολογήσει την επικινδυνότητα του δράστη για τη δημόσια ασφάλεια και να επιβάλλει το μέτρο ασφαλείας της δικαστικής απέλασης, αναγνωρίζοντας την ανάγκη για επιπλέον προστασία του κοινού.

Στο άρθρο 12 προτείνεται η μετατροπή ποινών φυλάκισης σε οικονομικές κυρώσεις, ενθαρρύνοντας την άμεση και εφάπαξ καταβολή του ποσού. Αυτή η αλλαγή αποσκοπεί στην αποφυγή της άσκοπης ποινικής υλοποίησης και της διατήρησης της περαιτέρω εκτέλεσης της ποινής. Μέσω αυτής της πρωτοβουλίας παρέχεται κίνητρο στους καταδικασθέντες για την άμεση εξόφληση των ποινών τους και αποτρέπεται η περαιτέρω επιβάρυνση του συστήματος δικαιοσύνης.

Το άρθρο 14 του νομοσχεδίου επικεντρώνεται στην εφαρμογή ενισχυμένων πλαισίων ποινών για τα εγκλήματα με ρατσιστικά χαρακτηριστικά, που στρέφονται ειδικά κατά ανηλίκων ή ατόμων που δεν είναι σε θέση να υπερασπιστούν τον εαυτό τους. Η εν λόγω τροποποίηση είναι απαραίτητη για να αντιμετωπιστεί αποτελεσματικά η ειδική κοινωνική απαξία που συνδέεται με αυτού του είδους τα εγκλήματα, καθώς και οι σοβαρές ψυχολογικές επιπτώσεις που αφήνουν στα θύματα, ιδίως όταν αυτά είναι ευάλωτα πρόσωπα.

Επιπλέον, στο άρθρο 18 του νομοσχεδίου προβλέπεται η τροποποίηση της παραγράφου 1 του άρθρου 94 του Ποινικού Κώδικα με στόχο την προσαρμογή του μέγιστου ορίου της ποινής φυλάκισης. Η τροποποίηση αυτή αναμένεται να επιτρέψει την εφαρμογή των ποινών, σύμφωνα με τις αρχές της αναλογικότητας και της αναγκαιότητας.

Με τις τροποποιήσεις στο άρθρο 19 του νομοσχεδίου που αφορούν τις προϋποθέσεις αναστολής της ποινής φυλάκισης, ενισχύεται η δράση της δικαιοσύνης σε ποινές φυλάκισης μέχρι ενός έτους, με στόχο την εξυπηρέτηση των αρχών της γενικής και ειδικής πρόληψης. Αυτές οι τροποποιήσεις επιδιώκουν να ενισχύσουν τη δράση της ποινικής δικαιοσύνης και να αποτρέψουν την επανάληψη εγκληματικών πράξεων.

Στο άρθρο 22 του νομοσχεδίου προτείνεται η τροποποίηση της παραγράφου 1 του άρθρου 104Α του Ποινικού Κώδικα, προκειμένου να επιτραπεί στα δικαστήρια η μετατροπή ποινών φυλάκισης έως 2 ετών σε παροχή κοινωφελούς εργασίας. Αυτή η τροποποίηση είναι αναγκαία για να συμφωνεί η νομοθεσία με τη νεοσύστατη διάταξη του άρθρου 80Α του Ποινικού Κώδικα και αναμένεται να δώσει τη δυνατότητα για πιο αποτελεσματικές και προοδευτικές ποινικές διατάξεις.

Επίσης, στο άρθρο 23 του νομοσχεδίου προτείνεται η επέκταση των τρόπων έκτισης ποινής στην κατοικία του καταδικασθέντα, με τη δυνατότητα μετατροπής της ποινής φυλάκισης σε κατ’ οίκον έκτιση με ηλεκτρονική επιτήρηση για πράξεις που δεν υπερβαίνουν συνολικά τα 2 έτη. Αυτή η πρόταση στοχεύει στη μείωση της φορτίσεως του συστήματος φυλάκισης και στην ενίσχυση εναλλακτικών μορφών κανονικού δικαίου, προωθώντας παράλληλα την αποκατάσταση και επανένταξη καταδικασθέντων στην κοινωνία.

Στο άρθρο 27 του νομοσχεδίου προτείνεται η προσθήκη στον Ποινικό Κώδικα της αυτεπάγγελτης δίωξης κάθε εγκλήματος που τελείται σε βάρος του δημοσίου. Αυτή η τροποποίηση θα ενισχύσει την προστασία του δημοσίου συμφέροντος και θα διευκολύνει τη διαδικασία δίωξης των εγκληματιών, αποφεύγοντας παράλληλα τη γραφειοκρατία και τη χρονοβόρα διαδικασία της ενεργητικής νομιμοποίησης.

Στο άρθρο 28 του νομοσχεδίου προτείνεται η συμπερίληψη νέων αναμορφωτικών μέτρων για ανήλικους δράστες, συμπεριλαμβανομένης της παρακολούθησης ειδικών εκπαιδευτικών, καλλιτεχνικών ή πολιτιστικών προγραμμάτων και της συμμετοχής σε αθλητικές δραστηριότητες. Αυτό έχει ως στόχο την ενίσχυση του παιδαγωγικού σκοπού, της παρέμβασης του Κράτους προς το συμφέρον των ανηλίκων, προωθώντας την επανένταξή τους στην κοινωνία, με πιο θετικό και διαπαιδαγωγικό τρόπο.

Με την τροποποίηση του άρθρου 29 προτείνεται η συμπερίληψη κακουργημάτων που σχετίζονται με τη διακίνηση ναρκωτικών και την παράνομη προώθηση αλλοδαπών στις περιπτώσεις που οι ανήλικοι είναι ενεργοί δράστες. Αυτό αντιμετωπίζει το πρόβλημα της εκμετάλλευσης τους από εγκληματικές οργανώσεις και ενισχύει την προστασία τους.

Μέσω των τροποποιήσεων στα άρθρα 38, 39 και 40 προτείνεται η ενίσχυση των ποινικών κυρώσεων για εγκλήματα, όπως η δωροδοκία, η δωροληψία υπαλλήλων και δικαστών. Αυτό θα δημιουργήσει ένα πιο αποτελεσματικό πλαίσιο για την αντιμετώπιση της διαφθοράς, ενισχύοντας το κράτος δικαίου και την εμπιστοσύνη των πολιτών στο δικαστικό σύστημα.

Με τις τροποποιήσεις στα άρθρα 42 και 43, προτείνεται η επιβολή εξαιρετικών μέτρων για την πρόληψη και τιμωρία του εμπρησμού στα δάση. Αυτό περιλαμβάνει τη θέσπιση ειδικών ποινών για προπαρασκευαστικές πράξεις εμπρησμού και εκ προθέσεως παραβίαση των κανόνων για την πρόληψη πυρκαγιών στα δάση. Επίσης, προβλέπεται η υποχρεωτική, πραγματική έκτιση της ποινής σε σωφρονιστικό κατάστημα, ενισχύοντας έτσι το μήνυμα της αποτελεσματικής αντιμετώπισης του εμπρησμού.

Με το άρθρο 45, προστίθεται η παραβίαση του ερυθρού σηματοδότη στις περιπτώσεις επικίνδυνης οδήγησης, όπως περιγράφεται στο άρθρο 290α του Ποινικού Κώδικα, αντιμετωπίζοντας αποτελεσματικά μια συχνή αιτία τροχαίων ατυχημάτων.

Αυτή η συμπεριφορά που εκδηλώνει έλλειψη σεβασμού προς τους άλλους οδηγούς και τη νομοθεσία μπορεί να επιφέρει σοβαρές σωματικές βλάβες ή ακόμα και το θάνατο. Η αποδοχή και η τιμωρία της ως κακούργημα σκοπεύει να αποτρέψει καταλυτικά την αναπαραγωγή τέτοιων επικίνδυνων πράξεων.

Με το άρθρο 46, τροποποιείται η διάταξη για την ανθρωποκτονία εξ αμελείας, σύμφωνα με το άρθρο 302 του Ποινικού Κώδικα, επιδιώκοντας να φέρει σε αναλογία την ποινή με τη σοβαρότητα της πράξης. Η αφαίρεση ανθρώπινης ζωής λόγω αμέλειας είναι ένα από τα πιο σοβαρά εγκλήματα και πρέπει να τιμωρείται αναλόγως. Η επιβολή ελαστικότερων ποινών που λαμβάνουν υπόψη την κατάσταση και τις πραγματικές επιπτώσεις της αμέλειας αποτρέπει την επανάληψη τέτοιων αδικημάτων και διασφαλίζει τη δικαιοσύνη για τα θύματα και τις οικογένειές τους.

Με το άρθρο 60, διευρύνεται η αυτεπάγγελτη δίωξη για κακουργήματα οικονομικής και περιουσιακής φύσης, όπως προβλέπεται στα άρθρα 381 και 405 του Ποινικού Κώδικα και ενισχύεται η δράση της δικαιοσύνης και η προστασία των κοινωνικών αξιών. Η ανεξαιρέτως αυτεπάγγελτη δίωξη δηλώνει την αποφασιστικότητά μας να μην ανεχόμαστε την αδικία και την απάτη, προσφέροντας στους πολίτες τη βεβαιότητα ότι η νομοθεσία προστατεύει τα συμφέροντά τους και εφαρμόζεται αποτελεσματικά κατά των παραβατών.

Προχωρώντας στο επόμενο μέρος του νομοσχεδίου, στα άρθρα 67 έως 115, περιλαμβάνονται σημαντικές παρεμβάσεις στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Η τροποποίηση του άρθρου 74 έχει ως στόχο την ενίσχυση της αρμοδιότητας του μονομελούς εφετείου σε διάφορες πτυχές της νομικής διαδικασίας. Με την προσθήκη κακουργημάτων που αφορούν την πνευματική ιδιοκτησία, συγγενικά δικαιώματα και πολιτιστικά θέματα, στην αρμοδιότητα του μονομελούς εφετείου, ενισχύεται η δυνατότητά του να εκδικάζει τέτοιου είδους υποθέσεις με αποτελεσματικότητα και ταχύτητα.

Παράλληλα, η συμπερίληψη πλημμελημάτων προσώπων ιδιάζουσα δωσιδικίας ενισχύει τη συνοχή και τη συνέπεια στις δικαστικές αποφάσεις.

Η τροποποίηση που εισάγεται με το άρθρο 75 συνεπάγεται την αναδιοργάνωση της αρμοδιότητας του τριμελούς εφετείου, με στόχο την εξορθολογισμένη λειτουργία του. Η προσθήκη κοινώς επικίνδυνων κακουργημάτων στην αρμοδιότητά του μαζί με την κατάργηση του πενταμελούς εφετείου επιτρέπει την αποδέσμευση δικαστικών λειτουργών από πολυμελείς συνθέσεις, προωθώντας τον χρονικό περιορισμό της δικαστικής διαδικασίας για τη διεκπεραίωση υποθέσεων.

Η τροποποίηση του άρθρου 76 διευρύνει την αρμοδιότητα του μονομελούς πλημμελειοδικείου σε όλα τα πλημμελήματα εκτός από συγκεκριμένες εξαιρέσεις. Αυτή η ενέργεια συμβάλλει στην αποδέσμευση δικαστικών λειτουργών από πολυμελείς συνθέσεις, ενισχύοντας την οικονομία της δικαστικής διαδικασίας και επιτρέποντας την αποτελεσματική διεκπεραίωση των υποθέσεων.

Με την προτεινόμενη τροποποίηση στο άρθρο 80 του νομοσχεδίου επισημαίνεται η σημασία της προστασίας των ανηλίκων μαρτύρων, των θυμάτων προσωπικής και γενετήσιας ελευθερίας, καθώς και των ανήλικων θυμάτων ενδοοικογενειακής βίας. Η προβλεπόμενη εξατομικευμένη και ψυχολογικά υποστηρικτική διαδικασία εξέτασης έχει ως στόχο την αποτροπή της δευτερογενούς κακοποίησης των ανήλικων θυμάτων, ενισχύοντας έτσι την προστασία και την ευημερία τους.

Στο άρθρο 82 του νομοσχεδίου, η πρόταση για τη χρήση τεχνολογικών μέσων στη διαδικασία ποινικής δίκης αποτελεί σημαντική εξέλιξη. Η δυνατότητα αυτή επιτρέπει την οικονομία της δικαστικής διαδικασίας και την ταχύτερη εξέλιξή της, ενώ, παράλληλα, εξασφαλίζει τη συμμετοχή των ατόμων που λόγω σοβαρού κωλύματος εμφάνισης δε μπορούν να παραστούν φυσικά στο δικαστήριο.

Η προτεινόμενη προσθήκη στο άρθρο 87 του νομοσχεδίου, σχετικά με την ηλεκτρονική επιτήρηση, αποτελεί σημαντικό βήμα προς την αποτελεσματική εποπτεία των υποδίκων. Η δυνατότητα ανίχνευσης κίνησης και εντοπισμού θέσης συμβάλλει στη διασφάλιση της παρουσίας τους στο δικαστήριο, την υποβολή τους στην εκτέλεση της ποινής και την αποφυγή παραβιάσεων περιορισμών ή επανάπτυξης νέων εγκληματικών ενεργειών.

Με την τροποποίηση του άρθρου 94 και την προσθήκη διατάξεων στα άρθρα 113, 114 και 115 του νομοσχεδίου προτείνονται σημαντικές αλλαγές που αναμένεται να έχουν θετικό αντίκτυπο στην επιτάχυνση και την αποτελεσματικότητα της δικαιοσύνης. Συγκεκριμένα, η τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 303 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, επιτρέπει στον κατηγορούμενο να αιτηθεί την υπαγωγή της υπόθεσής του σε ποινική διαπραγμάτευση κατά την προπαρασκευαστική διαδικασία. Αυτό ανοίγει τον δρόμο για την επίλυση των υποθέσεων, εξοικονομώντας χρόνο και πόρους του δικαστικού συστήματος.

 Επιπλέον, η πρωτοβουλία του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Εφετών να προτείνει τη διαπραγμάτευση της υπόθεσης, ταυτόχρονα με την επίδοση του κριτηρίου θεσπίσματος ή της κλήσης στο ακροατήριο, αντιπροσωπεύει μια σημαντική μεταρρύθμιση. Αυτό ενθαρρύνει την προσωπική ευθύνη των δικαστικών αρχών για την εξοικονόμηση πόρων της δικαιοσύνης, καθώς και για την επιτάχυνση της διαδικασίας.

 Τέλος, οι προτεινόμενες προσθήκες στα άρθρα 577, 578 και 579 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας αποσκοπούν στο να εφαρμόζονται ανάλογες σε δικαστικά έξοδα κυρώσεις σε καταδικασθέντες και δικομανείς ή ψευδομηνυτές, λαμβάνοντας, υπόψη τον χρόνο και την πολυπλοκότητα της διαδικασίας. Αυτό θα δρομολογήσει ένα πιο δίκαιο σύστημα κατανομής των δαπανών και θα αποτρέψει εκείνους που επιδιώκουν να παρακωλύσουν τη δικαιοσύνη και να επιβραδύνουν τη διαδικασία της.

 Περνάμε τώρα στις διατάξεις των άρθρων που αφορούν την ενδοοικογενειακή βία, η οποία αποτελεί ένα από τα πιο σοβαρά προβλήματα που αντιμετωπίζει η κοινωνία μας. Η καταπολέμησή της απαιτεί συντονισμένες και στοχευμένες πολιτικές παρεμβάσεις, οι οποίες πρέπει να βασίζονται σε στοιχεία και εμπειρίες από το πεδίο. Το νομοσχέδιο που παρουσιάζεται προτείνει σημαντικές τροποποιήσεις σε αρκετά άρθρα του νόμου 3.500 του 2006, με σκοπό την ενίσχυση της προστασίας από ενδοοικογενειακή βία. Αυτές οι τροποποιήσεις αποβλέπουν στη βελτίωση της νομοθεσίας, που αφορά την αντιμετώπιση των περιστατικών ενδοοικογενειακής βίας, την ενίσχυση της προστασίας των θυμάτων και την αποτροπή της επανάληψης των παραβάσεων.

 Στο άρθρο 116, προτείνεται η τροποποίηση του νόμου, με στόχο τη διεύρυνση του ορισμού των θυμάτων της ενδοοικογενειακής βίας, περιλαμβάνοντας τα άτομα που δέχονται υπηρεσίες κοινωνικής μέριμνας από τους φορείς παροχής αυτών των υπηρεσιών. Αυτή η τροποποίηση, θα επιτρέψει την προστασία αυτών των ατόμων από οποιαδήποτε μορφή ενδοοικογενειακής βίας εντός των φορέων κοινωνικής μέριμνας.

 Στα άρθρα 119, 120 και 121, προτείνεται η τροποποίηση της νομοθεσίας ώστε να επιβάλλονται αυξημένες ποινές φυλάκισης, σε περιπτώσεις ενδοοικογενειακής βίας που στρέφεται κατά ανηλίκων. Η αύξηση αυτών των ποινών, είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας και θα λειτουργήσει ως αποτρεπτικό μέσο κατά της ενδοοικογενειακής βίας.

Στο άρθρο 122, προτείνεται η θέσπιση διαδικασίας διαμεσολάβησης από τους ανακριτικούς υπαλλήλους και η πρόβλεψη προγραμμάτων απεξάρτησης ως όρους ποινικής διαμεσολάβησης. Αυτές οι διατάξεις, θα συμβάλλουν στην ταχεία διεκπεραίωση των υποθέσεων και στην ειρήνευση των οικογενειακών σχέσεων, ενισχύοντας το θεσμό της αποκαταστατικής δικαιοσύνης.

 Στο άρθρο 129, προτείνεται η διεύρυνση των επαγγελματιών που υποχρεούνται να ενημερώνουν τις αρμόδιες αρχές για περιστατικά ενδοοικογενειακής βίας που αντιλαμβάνονται κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους. Αυτή η επέκταση θα συμβάλει στην αποτροπή της βίας και στην προστασία των θυμάτων.

 Στα άρθρα 130 και 131, προτείνεται η θέσπιση διαδικασιών για την εξατομίκευση της εκτίμησης και διαχείρισης του κινδύνου για τα θύματα ενδοοικογενειακής βίας, καθώς και για την ενίσχυση της προστασίας τους, μέσω εξειδικευμένων προγραμμάτων και υπηρεσιών υποστήριξης. Συνολικά, οι προτεινόμενες τροποποιήσεις στο νομοσχέδιο, θα ενισχύσουν την προστασία των θυμάτων ενδοοικογενειακής βίας και θα συμβάλουν στην αποτροπή και την αντιμετώπιση αυτής της μορφής βίας στην κοινωνία μας.

 Κλείνοντας, το παρόν νομοσχέδιο θέτει ως στόχο τη θεσμοθέτηση της ευθύνης των νομικών προσώπων σε περιπτώσεις δωροδοκίας, συνιστώντας, μια σημαντική εξέλιξη προς την κατεύθυνση της αναβάθμισης του νομικού πλαισίου που αφορά τη διαφθορά και την προσαρμογή της Ελλάδας στα διεθνή πρότυπα.

Ειδικότερα, οι τροποποιήσεις που προβλέπονται στα άρθρα 133 και 134 επιφέρουν την εισαγωγή ευθύνης νομικών προσώπων σε περιπτώσεις δωροδοκίας, καθώς και σε περιπτώσεις που χρησιμοποιούνται μεσάζοντες.

 Αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία είναι απαραίτητη, προκειμένου να ανταποκριθεί η ελληνική νομοθεσία στα διεθνή πρότυπα όπως αυτά ορίζονται από τα διεθνή συμβατικά κείμενα, όπως η Σύμβαση του ΟΟΣΑ και οι διατάξεις της, καθώς και από την πρακτική των διεθνών μηχανισμών αξιολόγησης της εφαρμογής τους όπως η ομάδα εργασίας ΟΟΣΑ για τη δωροδοκία στις διεθνείς επιχειρηματικές συναλλαγές. Η επιβολή ευθύνης σε νομικά πρόσωπα είναι ένα βήμα προς την ενίσχυση της διαφάνειας και της εταιρικής δεοντολογίας καθώς και προς την προώθηση της δίκαιης και αποτελεσματικής εφαρμογής του νόμου. Μέσω αυτών των τροποποιήσεων η χώρα μας αναλαμβάνει την ενεργό δέσμευση για την καταπολέμηση της δωροδοκίας και της διαφθοράς συμβάλλοντας έτσι στη δημιουργία ενός πιο δίκαιου και αξιόπιστου επιχειρηματικού περιβάλλοντος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι σημαντικό να αναδείξουμε τη σπουδαιότητα του νομοσχεδίου που προτείνεται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Η προτεινόμενη νομοθετική πρωτοβουλία αντιπροσωπεύει το αποτέλεσμα ενός συνεχούς και αφοσιωμένου αγώνα για την αναβάθμιση του δικαστικού συστήματος. Επιπλέον, ανταποκρίνεται σε επείγουσες ανάγκες, όπως η προστασία των ανηλίκων και η καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας. Με την υιοθέτηση αυτού του νόμου, δεσμευόμαστε να ενισχύσουμε την αίσθηση της ασφάλειας και την εμπιστοσύνη των πολιτών στην ικανότητα του κράτους να εφαρμόζει δίκαιους και αποτελεσματικούς νόμους. Αυτό αποτελεί τη βάση ενός υγιούς και δημοκρατικού κράτους δικαίου.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Κύριε Σαράκη, επειδή δεν ήσασταν εδώ, θα ήθελα να μας πείτε την ψήφο σας επί της αρχής.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΡΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»)**: Κυρία Πρόεδρε, επιφυλασσόμαστε.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Κύριε Σαρακιώτη, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Αρχικά, θα ήθελα να ζητήσω, αν είναι εύκολο, ο Υπουργός να μας καταθέσει, μέχρι το πέρας της συζήτησης, την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης Ποιότητας της Νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας, η οποία έχει οριστεί με τον ν.4622/2019 για το επιτελικό κράτος. Ανατρέχοντας σε προηγούμενες, φαινόταν ότι Πρόεδρος ήταν ο κύριος Βλαχόπουλος, Καθηγητής Συνταγματικού Δικαίου. Αν υπάρχει, θα ήταν καλό να μας την καταθέσει μέχρι το πέρας της συνεδρίασης.

Κύριε Υπουργέ, μέχρι στιγμής, γνωρίζαμε, και ακούστηκε την Παρασκευή, ότι απαξιοίτε να διαβουλευτεί με τους επιστημονικούς φορείς του νομικού κόσμου της χώρας. Το κατήγγειλαν ξεκάθαρα και οι ίδιοι. Κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, διαπιστώσαμε ότι πλέον περιφρονείτε και το Κοινοβούλιο. Παρότι ήρθατε με καθυστέρηση στην Επιτροπή, λόγω ανειλημμένης υποχρέωσης, όπως μας αναφέρατε, αποχωρήσατε από την κοινοβουλευτική διαδικασία, προκειμένου να παρευρεθείτε σε εκδήλωση στην οποία ήσασταν προσκεκλημένος. Και αναρωτιέται κανείς, κύριε Υπουργέ. Γιατί, άραγε, συγκεντρωνόμαστε και συζητάμε σε αυτή την αίθουσα; Θεωρείτε την παρούσα διαδικασία διεκπεραιωτικού χαρακτήρα; Είναι κάποιου είδους αναγκαίο κακό; Ήμουν και εγώ και άλλοι συνάδελφοι ενδεχομένως προσκεκλημένοι στην ίδια εκδήλωση – εξαιρετική, δεν το συζητώ -αλλά παραμείναμε στη συνεδρίαση ως οφείλαμε.

Η κοινοβουλευτική διαδικασία συνιστά την απόλυτη προτεραιότητα όχι μόνο για τους βουλευτές, αλλά, περισσότερο, για τους επισπεύδοντες Υπουργούς, όπως εσείς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το υπό συζήτηση νομοσχέδιο συνιστά μνημείο κακής νομοθέτησης με την πλήρη αγνόηση της επιστημονικής κοινότητας κατά τη συγγραφή του και την προσθήκη δεκάδων νέων άρθρων, τα οποία δεν πέρασαν τη βάσανο της διαβούλευσης. Και τι βρίσκουμε στο νέο νομοσχέδιο; Προσφορά πλεονάζοντος ποινικού λαϊκισμού προς διαχείριση των εσωκομματικών κλυδωνισμών από την ψήφιση του νομοσχεδίου για την ισότητα στον πολιτικό γάμο και τροποποίηση του Αστικού Κώδικα. Μην σας μπερδεύω, όμως, με τα του Αστικού Κώδικα, αφού οι τροποποιήσεις, όπως μάθαμε, δεν ανήκουν πλέον στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Το χειρότερο, όμως, είναι ότι οι επιπτώσεις αποτυπώνονται στο Σώμα του κράτους δικαίου με 17 αλλαγές στους Ποινικούς Κώδικες τα τελευταία μόλις τεσσεράμισι χρόνια.

Κάθε φορά που θέλετε να εξευμενίσετε την κοινοβουλευτική ομάδα του κ. Σαμαρά, μετά από κάθε αποτυχία σας στον τομέα της ασφάλειας, που είχατε και το 2019 και το 2023 ως σημαία, προχωράτε σε μία αλλαγή στους Κώδικες με προχειρότητα αντί επιστημονικά επιχειρήματα και απουσία επαφής με την πραγματικότητα. Οι επεμβάσεις σε βασικά θεσμικού χαρακτήρα νομοθετήματα της χώρας οφείλουν να είναι προσεκτικές στη βάση τεκμηριωμένων μελετών και να πραγματοποιούνται με φειδώ. Όχι με σκοπό πρόκλησης εντυπώσεων ή με βάση την εκάστοτε συγκυρία ορισμένων συμβάντων που απασχολούν τα μέσα μαζικής ενημέρωσης ή την κοινή γνώμη.

Πρέπει να γίνονται με ψυχραιμία και νηφαλιότητα, στη βάση τεκμηριωμένων επιστημονικών μελετών και γνωμοδοτήσεων και οι επιμέρους διατάξεις του, υπό συζήτηση, νομοσχεδίου επιβεβαιώνουν ότι δεν εκπληρώθηκε η ως άνω προϋπόθεση.

Μέσω του άρθρου 5, η ποινή του άμεσου συνεργού εξομοιώνεται με αυτή του αυτουργού, ενώ του απλού συνεργού είναι μειωμένη πάντα. Επανέρχεται, δηλαδή, η αναχρονιστική ρύθμιση του 1950. Η ρύθμιση αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας μεταξύ ποινής και αδίκου ενοχής, καθώς ο ρόλος του συνεργού, ακόμη και του άμεσου, στο έγκλημα είναι οπωσδήποτε μικρότερος έναντι του αυτουργού.

Με το άρθρο 6 του νομοσχεδίου, η πρόσκαιρη κάθειρξη αυξάνεται από τα 15 στα 20 χρόνια, δηλαδή, κατά 33%. Πού στηρίζετε, όμως, την εν λόγω αύξηση; Ποιες είναι οι εγκληματολογικές μελέτες στις οποίες βασιστήκατε; Θα ήταν καλό να τις προσκομίσετε και στο Κοινοβούλιο, προκειμένου να ενημερωθούμε και εμείς.

Περαιτέρω, με τα άρθρα 9 και 10, προς τέρψη και πάλι του ακροδεξιού ακροατηρίου της Ν.Δ., επανέρχεται το θεσμός της δικαστικής απέλασης. Ρύθμιση η οποία θα προκαλέσει μείζονα ζητήματα συρροής διαδικασιών, ποινικής και διοικητικής, καθώς και συμβατότητας προς το διεθνές δίκαιο. Εκτός, όμως, από τη σύγχυση μεταξύ διοικητικής και δικαστικής απέλασης, θα επανέλθει το φαινόμενο των φιλοξενούμενων αλλοδαπών στις φυλακές, δηλαδή, αυτών που ενώ έχουν εκτίσει πλήρως την ποινή τους και παραμένουν κρατούμενοι γιατί δεν εκτελείται η απέλασή τους, η οποία, πολλές φορές, είναι ανέφικτη.

Οπισθοδρόμηση συνιστά και η κατάργηση του συστήματος επιμέτρησης της χρηματικής ποινής με το άρθρο 11, ορίζοντας οι ημερήσιες μονάδες πρώτη φάση και το ύψος τους δεύτερη φάση. Το σύστημα εφαρμόζεται διεθνώς και απηχεί τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις του ποινικού δικαίου για την κατάλληλη και αναλογική ποινή, αλλά για την ελληνική πραγματικότητα της Κυβέρνησης Μητσοτάκη προφανώς δεν κρίνεται κατάλληλο.

Μέσω του άρθρου 12, επανέρχεται η μετατροπή της ποινής φυλάκισης σε χρηματική ή, με άλλα λόγια, στην αυστηρότητα γίνονται και εκπτώσεις αρκεί να έχεις την οικονομική δυνατότητα να ανταποκριθείς.

Με το άρθρο 15, προχωράτε στην επιβάρυνση των μειωμένων ποινών, αλλά λησμονείτε ότι στη μείωση της εγκληματικότητας θα οδηγήσει μόνο η καλλιέργεια της βεβαιότητας στον επίδοξο παραβάτη ότι θα συλληφθεί.

Με το άρθρο 16, επαναφέρετε τον ασαφή και ηθικολογικό όρο του έντιμου βίου ως ελαφρυντικό αντί του αντικειμενικού όρου του σύννομου βίου που νομοθέτησε ο Ποινικός Κώδικας του 2019 και επικρότησε η ποινική επιστήμη.

Με το άρθρο 29 διευρύνεται το πεδίο των περιπτώσεων που οδηγούν ανηλίκους στη φυλακή. Ψιλά γράμματα για την Κυβέρνηση ότι ένα παιδί χρειάζεται αγωγή και εκπαίδευση. Πλέον οι άνω των 15 ετών θα οδηγούνται στη φυλακή για κάθε κακούργημα, παραδείγματος χάρη διακεκριμένες κλοπές και όχι όπως σήμερα εάν αυτό στρέφεται κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας ή εμπεριέχει στοιχεία βίας.

Στην ίδια λογική του παραλόγου κινείται και η αύξηση του ανώτατου ορίου του ποινικού σωφρονισμού των ανηλίκων από 8 σε 10 έτη, βάσει του άρθρου 7, ενώ με το άρθρο 30 το ανώτατο ηλικιακό όριο για τους νεαρούς ενήλικες μειώνεται από τα 25 στα 21 έτη. Επαναλαμβάνουμε το ερώτημα σε ποια επιστημονική μελέτη στηρίζετε την τιμωρία με κανονική ποινή νέων 21 έως 25 ετών χωρίς να δικαιούται μείωση της ποινής λόγω της ηλικίας τους. Οι ποινές αυξάνονται πολλαπλώς και αναρωτιέται κανείς ποιο σωφρονιστικό σύστημα θα αντέξει την εν λόγω συμφόρηση. Ένα σωφρονιστικό σύστημα το οποίο υποφέρει από υπερπληθυσμό και άθλιες συνθήκες εγκλεισμού των κρατουμένων, σύμφωνα και με το Συμβούλιο της Ευρώπης.

Άρθρο 18. Σε περίπτωση σχηματισμού συνολικής ποινής για πραγματική συρροή, το όριο των 8 ετών ανεβαίνει στα 10 και των 20 στα 25. Η υφ’ όρων απόλυση γίνεται εξαίρεση από κανόνας, δυσκολότερη, αφού εισάγεται ένας επιπλέον όρος που δεν αφορά τη διαγωγή του κρατουμένου αλλά την πρόβλεψη του μέλλοντος και την επικινδυνότητα της πράξης του η οποία κρίνεται για μια ακόμη φορά. Η αναστολή εκτέλεσης της ποινής γίνεται δυσκολότερη, πράγμα που σημαίνει ότι περισσότεροι μικροεγκληματίες θα οδηγούνται στη φυλακή.

Ακολούθως, με το άρθρο 27, καθιερώνεται η αυτεπάγγελτη δίωξη για τα εγκλήματα κατά του δημοσίου χωρίς, όμως, να περιλαμβάνονται οι Ανεξάρτητες Αρχές και εδώ προκύπτει το ερώτημα για ποιο λόγο.

Μέσω του άρθρου 43, προβλέπεται δήμευση της περιουσίας για εμπρησμό δάσους, διάταξη που αντιβαίνει στο Σύνταγμα και συγκεκριμένα στο άρθρο 7, παράγραφος 3, περί απαγόρευσης γενικής δήμευσης.

Τώρα, στις αλλαγές στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Καταργείτε πλήρως το πενταμελές Εφετείο που δίκαζε τις εφέσεις κατά αποφάσεων των τριμελών εφετείων. Αυτές θα δικάζονται πάλι από τριμελές Εφετείο με αρχαιότερους δικαστές, δηλαδή, όχι από πολυπληθέστερο ή ανώτερο δικαστήριο, προκαλώντας ανασφάλεια δικαίου. Ενισχύεται η αρμοδιότητα του μονομελούς Εφετείου κόντρα σε κάθε ευρωπαϊκή πρακτική. άρθρο 62.

Το τριμελές Εφετείο αποκτά τρεις μορφές. Εκδίκαση εφέσεων κατά τριμελούς, κακουργημάτων και εφέσεις κατά μονομελούς Εφετείου και εφέσεις κατά πλημμελημάτων. Περιορίζεται, σχεδόν να εξαφανίζεται η αρμοδιότητα των τριμελών πλημμελειοδικείων και στη θέση τους θα δικάζουν τα μονομελή Πλημμελειοδικείο.

Άρθρο 67. Η αρχειοθέτηση μηνύσεων, αναφορών κτλ. από τον Εισαγγελέα θα γίνεται πια με συνοπτικά αιτιολογημένη πράξη.

Άρθρο 91. Για την παράταση της προσωρινής κράτησης άνω των 12 μηνών λαμβάνεται υπόψη η πλήρης ποινή του εγκλήματος και όχι, η τυχόν μειωμένη λόγω απόπειρας συνέργειας αν και αυτή είναι η μόνη με την οποία απειλείται ο κατηγορούμενος. Περιορίζεται ο ρόλος των δικαστικών συμβουλίων περικόπτοντας τις εγγυήσεις του πολίτη κατηγορούμενου στην προδικασία.

Το αποτέλεσμα θα είναι, λίαν συντόμως, η συσσώρευση υποθέσεων στο ακροατήριο, καθώς τα δικαστικά συμβούλια έχουν και τον ρόλο να φιλτράρουν τις υποθέσεις, καθώς το 35% των βουλευμάτων σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη, για την περίοδο ‘21 - ’22, είναι απαλλακτικά.

Συνολικά, η προσφυγή στη δικαιοσύνη, στο τελευταίο καταφύγιο του πολίτη, καθίσταται σπορ για πλουσίους. Οι αναβολές για κώλυμα συνηγόρου μπορούν να είναι μέχρι δύο και για την αίτηση απαιτείται παράβολο 40 έως 100 ευρώ που δεν επιστρέφεται, ανεξαρτήτως της αποδοχής ή μη της αίτησης.

Για υποβολή αίτησης εξαίρεσης δικαστή απαιτείται παράβολο ύψους 100 ευρώ, ενώ αυξάνονται και τα ήδη προβλεπόμενα. Με αυτόν τον τρόπο, καθιερώνεται ένας τιμοκατάλογος όπου σχεδόν το σύνολο των δικονομικών διαδικασιών τιμολογείται, με τα δικαστικά έξοδα να φτάνουν έως τα 4.000 ευρώ στα μικτά ορκωτά Εφετεία.

Τέλος, αναφορικά με τις διατάξεις που αφορούν την πρόληψη και καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας και εκεί κινηθήκατε χωρίς να εισακούετε τους επιστήμονες και χωρίς κανέναν απολύτως διάλογο με τις γυναικείες οργανώσεις. Η GREVIO, σε πρόσφατη έκθεσή της για τη χώρα μας, επεσήμανε ότι «ενθαρρύνει έντονα τις ελληνικές αρχές να εντείνουν τις διαβουλεύσεις με ένα φάσμα οργανώσεων για τα δικαιώματα των γυναικών, προκειμένου να συμπεριληφθούν οι απόψεις και οι εμπειρίες τους στο σχεδιασμό νόμων, πολιτικών και μέτρων για την πρόληψη και την καταπολέμηση όλων των μορφών βίας κατά των γυναικών. Οι αρχές θα πρέπει να αναγνωρίσουν πλήρως την αξία και την εμπειρογνωμοσύνη που προσφέρουν μέσω της έμφυλης προσέγγισης της βίας κατά των γυναικών με επίκεντρο τα δικαιώματα και τις ανάγκες των θυμάτων».

Με ποιες οργανώσεις, όμως, διαβουλευθήκατε; Όσες παρέστησαν την Παρασκευή στην Επιτροπή μας ζήτησαν την απόσυρση αυτού του κεφαλαίου. Δεν είμαστε η Τουρκία του Ερντογάν, κύριε Υπουργέ, ώστε να αγνοούμε επιδεικτικά τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης και ό,τι απορρέει από αυτή σε επίπεδο θεσμικών οργάνων.

Οι μεταρρυθμίσεις που επέφερε ο ν.4800/2021 στο οικογενειακό δίκαιο, όπως είχαν προβλέψει τότε οι γυναικείες οργανώσεις, αύξησαν κατακόρυφα τη δικαστική ύλη, οξύναν τις αντιπαραθέσεις και τις συγκρούσεις μέσα στις οικογένειες, εκτόξευσαν την ενδοοικογενειακή βία και, βεβαίως, διόγκωσαν τόσο πολύ τον αριθμό των οικογενειακών υποθέσεων στα δικαστήρια που το σύστημα απονομής δικαιοσύνης βρίσκεται πλέον σε αδυναμία να αντιμετωπίσει το συνεχώς διογκούμενο αυτό αριθμό υποθέσεων που φτάνει σε ποινικά, αλλά και αστικά ακροατήρια.

Με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, το έμφυλο και το ρατσιστικό αδίκημα δεν αποκτά την αυτόνομη θέση που πρέπει να έχει στον Ποινικό Κώδικα και, για μία ακόμη φορά, δεν γίνεται συζήτηση και για τη θεσμοθέτηση του όρου «γυναικοκτονία».

Επίσης, δεν γίνεται καμία προσπάθεια με κατεύθυνση τον συντονισμό των φορέων, ώστε να δημιουργηθεί το πλέγμα εκείνο των δομών και των επιστημόνων ψυχικής υγείας που θα συνεπικουρούν τον δικαστή και θα φροντίζουν, ώστε να δημιουργηθεί εξαρχής φάκελος κοινωνικής έρευνας σε κάθε υπόθεση ενδοοικογενειακής βίας.

Δεν λαμβάνεται καμία μέριμνα για πρωτόκολλα εξέτασης θυμάτων βίας και κακοποίησης, ώστε να μην καταθέτουν τα ίδια τα θύματα δεκάδες φορές, για πολλά χρόνια, με διάφορες διαδικασίες, με αποτέλεσμα να επαναθυματοποιούνται.

Προσπάθησα να αναφερθώ συνοπτικά σε επιμέρους διατάξεις του νομοσχεδίου αν και πεποίθησή μας είναι ότι η πρότασή σας είναι πλήρως προβληματική εξ απόψεως επιστημονικής βασιμότητας και συνολικά αξιακού υποβάθρου. Γι’ αυτό, όπως προανέφερα, ο ΣΥΡΙΖΑ-Προοδευτική Συμμαχία θα την καταψηφίσει.

 **ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κυρία Ελένη-Μαρία (Μιλένα) Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ-ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»:** Κύριε Υπουργέ, όπως ειπώθηκε κατά κόρον στις δύο προηγούμενες συζητήσεις, καθώς πρόκειται για την έβδομη τροποποίηση του Ποινικού Κώδικα, νομοθετείτε με οδηγό το λαϊκό αίσθημα και την επικαιρότητα. Τίποτα πιο αντιεπιστημονικό, αλλά και πιο ατελέσφορο.

Σας το επεσήμαναν όλοι οι φορείς κατά την ακρόασή τους την Παρασκευή. Είναι εντυπωσιακό ότι δεν υπήρξε ούτε ένας φορέας που να συμφωνήσει με το πνεύμα και τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου, με εξαίρεση την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδας, οι οποίοι, βέβαια, έχουν μία πολύ μεγάλη ελάφρυνση από την υποχρέωση αιτιολόγησης πλείστων των διατάξεων.

Έχουμε την αυστηροποίηση απέναντι στην ατιμωρησία ως ιδεολόγημα, με μηδενικό κοινωνικό αποτέλεσμα. Για τη δραστική αντιμετώπιση του εγκλήματος, όπως θα έπρεπε να γνωρίζετε, συμβάλλουν, κυρίως, η βεβαιότητα της σύλληψης, η βεβαιότητα της σύντομης δίκης, χωρίς εκπτώσεις στον δικαικρατικό χαρακτήρα της, και, βέβαια, η εκτέλεση της ποινής, αλλά και τα μέτρα ενίσχυσης των κοινωνικών μηχανισμών και της κοινωνικής πολιτικής που απουσιάζουν παντελώς από την πολιτική της Κυβέρνησης την τελευταία πενταετία.

 Υπάρχουν διατάξεις δευτερεύουσας σημασίας, τεχνικής φύσεως ή νομοτεχνικές βελτιώσεις, στα οποία θα μπορούσε κανείς να συμφωνήσει. Εμείς θα συμφωνήσουμε μαζί σας, ανεξαρτήτως του αριθμού τους, όμως, οι σημαντικές διατάξεις του νομοσχεδίου, αυτές που διαμορφώνουν τον πυρήνα, τη φιλοσοφία, μας βρίσκουν κατ’ εξοχήν αντίθετους.

Στο άρθρο 8, επαναφέρεται η επιμέτρηση της χρηματικής ποινής που υπήρχε στον Ποινικό Κώδικα του 1950, ενώ είχαμε ένα πιο μοντέρνο σύστημα, αυτό των «ημερήσιων μονάδων», δοκιμασμένο σε προηγμένες έννομες τάξεις, όπως στη Γερμανία. Επίσης, διευρύνεται ιδιαιτέρως το εύρος των χρηματικών ποινών. Δεν είναι κακό, είναι καλό να υπάρχουν ευρύτερα όρια. Αυτό είναι θετικό, αλλά είναι εξοντωτικά τα ανώτατα ποσά, είναι ταξικού και εισπρακτικού χαρακτήρα, αφού, πλέον, μια καταδίκη μπορεί να οδηγεί όχι μόνο στη φυλακή, αλλά και στην οικονομική καταστροφή.

Στο άρθρο 12, το οποίο σε συνδυασμό με τα 19 και 22 αποτελούν ένα πλέγμα διατάξεων και πρέπει να αντιμετωπιστούν ως ένα ενιαίο σύνολο ως προς την τοποθέτησή τους.

 Με αυτά προωθείται η πραγματική έκτιση μέρους των ποινών φυλάκισης, οι οποίες υπερβαίνουν τα 2 έτη, διατάξεις των άρθρων 99 και 104 του Ποινικού Κώδικα, όπως εισάγονται και τροποποιούνται με τα παραπάνω άρθρα. Σύμφωνα με τη συνδυαστική αυτή ερμηνεία, όποτε έχουμε ποινή φυλάκισης μεγαλύτερη των 2 ετών, δεν χωρά ούτε αναστολή, ούτε μετατροπή, αλλά έχουμε υπερβολική έκτιση τουλάχιστον 30 μηνών έως έξι μηνών. Την ίδια στιγμή, ως γνωστόν, δεν υφίσταται σήμερα στο δίκαιό μας υποχρεωτική παράσταση συνηγόρου σε αυτές τις πράξεις, οι οποίες θα οδηγούν, εκ του νόμου, σε εγκλεισμό. Σας καλούμε να το δείτε αυτό το πράγμα, διότι δεν είναι δυνατόν πλημμεληματίες να οδηγούνται στη φυλακή, σύμφωνα με την έμπνευσή σας, για ένα μήνα, χωρίς να μπορούν να δικαιούνται υποστήριξη στο ακροατήριο.

Πέραν αυτού, έχετε μια απαράδεκτη ρύθμιση περί μετατροπής της στερητικής της ελευθερίας ποινής σε χρήμα, όπου ορίζετε ότι όποιος πληρώσει την ποινή εφάπαξ και όχι με δοσοποίηση, απαλλάσσεται των προσαυξήσεων που εφαρμόζονται σε όλες τις ποινές. Όπως ξέρετε, οι προσαυξήσεις αυτές αγγίζουν συχνά το 92%.

 Δηλαδή, όποιος έχει οικονομική άνεση, θα πληρώνει περίπου τα μισά από αυτόν που δεν έχει. Πρόκειται για μια διάταξη που ευτελίζει την ποινική δικαιοσύνη και το κράτος δικαίου, μετατρέπει την ποινή σε εμπορεύσιμο αγαθό και εξαρτά πλέον την ποινική μεταχείριση όχι από τη βαρύτητα της πράξης, την ενοχή και τις περιστάσεις του εγκλήματος, αλλά από την οικονομική κατάσταση του δράστη.

Και, βέβαια, το άρθρο με το οποίο έχουμε επέκταση της δυνατότητας του δικαστηρίου να διατάξει την αναστολή της ποινής αντί του ενός έτους, που προβλέπει το νομοσχέδιο, σε ποινές έως και δύο ετών αντί των τριών ετών που ισχύει μέχρι σήμερα. Επί της ουσίας, η διακριτική ευχέρεια του δικαστή εξαφανίζεται. Του δικαστή, που θα έπρεπε να μπορεί να αξιολογήσει τα πραγματικά περιστατικά. Τα περιστατικά που αφορούν την προσωπικότητα του δράστη και, με αυτό τον τρόπο, να οδηγηθεί στη δίκαιη κρίση του. Έρχεται, δηλαδή, το Υπουργείο, το οποίο θέλει να δικάσει και να επιβάλει τις ποινές, υποκαθιστώντας τον φυσικό δικαστή.

Τα άρθρα 15, 17 και 46, επίσης είναι άρθρα τα οποία πρέπει να ιδωθούν σε μία μεταξύ τους αλληλεξάρτηση εφόσον υπάρχουν λόγοι μείωση της ποινής αντί της κάθειρξης των 10 έως 20 ετών επιβάλλεται ποινή 3 έως 14 ετών κτλ. Σε ό,τι αφορά την αύξηση του ανώτατου ορίου, υπηρετεί το δόγμα της αυστηροποίησης. Το πρόβλημα το μεγάλο είναι με την αύξηση των κατώτατων ορίων τα οποία, επί της ουσίας, ακυρώνουν τη διακριτική ευχέρεια του δικαστή.

Με το άρθρο 17, έρχεστε να αποκλείσετε τη διπλή μείωση της επιβληθείσης ποινής που προβλέπεται στο άρθρο 85.

Έχουμε και την τροποποίηση του άρθρου 302 με το άρθρο 46 του νομοσχεδίου σας, ούτως ώστε η ανθρωποκτονία από αμέλεια αντί να τιμωρείται με ποινή τριών μηνών έως πέντε ετών, να τιμωρείται με ποινή δύο έως πέντε ετών. Και αυτό ενώ γνωρίζετε και γνωρίζουμε όλοι ότι κάθε επικίνδυνη οδηγική συμπεριφορά, σύμφωνα με το άρθρο 290α του Ποινικού Κώδικα περί επικίνδυνης οδήγησης, εμπεριέχεται στη διάταξη του άρθρου 290. Στο άρθρο, δηλαδή, 302, θα υπάγονται μόνο περιπτώσεις, ως προς τα τροχαία, πολύ ελαφρότερες, στις οποίες τα ατυχήματα θα χαρακτηρίζονται από συνυπαιτιότητες ή από τυχαία γεγονότα, τα οποία οφείλει ο φυσικός δικαστής, με την κρίση του, συνεκτιμώντας πραγματικά περιστατικά και την προσωπικότητα του δράστη, να συνεκτιμήσει και να αποφασίσει.

Άρα, σε αυτή την περίπτωση, θα πρέπει να αντιληφθείτε, κύριε Υπουργέ, ότι δεν μπορεί να υποκατασταθεί ο φυσικός δικαστής. Εάν θέλετε να κινηθείτε στην αυστηροποίηση, αυξήστε το χαμηλότερο όριο. Πηγαίνετε από το κατώφλι των τριών μηνών στο 1 έτος και όχι στα 2 έτη, δίνοντας τη δυνατότητα στον φυσικό δικαστή να αξιολογήσει το συγκεκριμένο έγκλημα.

Πάμε, τώρα, στη διάταξη που αφορά στο άρθρο 20 σε συνδυασμό με το άρθρο 26, σύμφωνα με το οποίο ανακαλείται τόσο η χορηγηθείσα αναστολή όσο και η υφ’ όρον απόλυση, εφόσον ο καταδικασθείς τιμωρηθεί σε ποινή φυλάκισης ανώτερη από 1 έτος. Η τροποποίηση κατεβάζει το σημερινό όριο από τα 3 έτη στο 1 και, αφετέρου, καταλαμβάνει πλημμελήματα τελεσθέντα όχι μόνο από δόλο, αλλά και από αμέλεια.

Ακόμα και στον προϊσχύσαντα Ποινικό Κώδικα, ο επανεγκλεισμός στη φυλακή αφορούσε εγκλήματα από δόλο. Πρόκειται για μία ρύθμιση αδικαιολόγητη και νομίζουμε ότι πρέπει να αναφέρεται υποχρεωτικά στα τελεσθέντα από δόλο εγκλήματα.

Σε ό,τι αφορά τη διάταξη του άρθρου 22, για τη μετατροπή της φυλάκισης σε κοινωφελή εργασία, είναι προφανές ότι η κοινωφελής εργασία είναι ένας θεσμός τον οποίο το Υπουργείο πρέπει να ενισχύσει. Ένας σύγχρονος θεσμός επανορθωτικής αποκαταστατικής δικαιοσύνης, που θα έπρεπε να τύχει μεγαλύτερης και πιο συστηματικής εφαρμογής. Και εδώ, έμμεσα, μειώνετε το πεδίο εφαρμογής της διάταξης σε δύο χρόνια από τρία. Αντί να ενισχύετε αυτές τις επαναστατικές μορφές, που δημιουργούν όλες τις προϋποθέσεις για την επανένταξη και όχι τον αποκλεισμό ανθρώπων που έχουν μία παραβατική συμπεριφορά.

Στο άρθρο 25, επίσης, διευκολύνεται η απόρριψη αιτήματος απόλυσης υφ’ όρον με την απάλειψη της υποχρέωση ειδικής αιτιολόγησης της κρίσης του συμβουλίου περί πιθανότητας επανάληψης του εγκλήματος εφόσον αφεθεί ελεύθερος.

Σε αυτές τις περιπτώσεις, είναι μια διάταξη αντίθετη με την ΕΣΔΑ. Χρειάζονται αιτιολογημένες προτάσεις από τις Εισαγγελίες για αυτά τα ζητήματα.

 Στο άρθρο 29, που αφορά το καθεστώς εγκλεισμού των ανηλίκων. Κύριε Υπουργέ, θα μπορούσαμε να δούμε ότι η ρύθμιση της κατ’ οίκoν έκτισης και κοινωφελούς εργασίας να ισχύει, υποχρεωτικά, για τα μη βίαια κακουργήματα, για τα οποία να αποκλειστεί ο εγκλεισμός σε φυλακές ανηλίκων. Τι τους επιφυλάσσετε με τον εγκλεισμό τους; Τους επιφυλάσσετε σωφρονισμό; Γνωρίζετε την κατάσταση στις ελληνικές φυλακές. Τι τους επιφυλάσσετε; Δεκαπέντε χρόνων, σε κακουργηματικές πράξεις, εφόσον δεν υπάρχει βιαιότητα, αυτά τα παιδιά πρέπει η πολιτεία να αγωνιστεί για την ενδεχόμενη επανένταξή τους και όχι για τον εξοβελισμό τους και τον εξοστρακισμό τους από την κοινωνική ζωή.

 Με το άρθρο 37, γνωρίζετε την πολύμηνη αποχή των δικηγόρων, γνωρίζετε ποια είναι η κατάσταση των εκκρεμουσών δικογραφιών. Πάνω από 400, μας είπε ο εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου. Η ρύθμιση, η βελτιωτική, την οποία κάνατε, δεν αφορά σε τίποτα στην ουσία, γιατί, όπως αντιλαμβάνεστε, η μεγάλη πλειοψηφία των υποθέσεων δεν αφορά το πλημμέλημα της συμμορίας, αλλά αφορά το κακούργημα της εγκληματικής οργάνωσης.

Επίσης, γνωρίζετε ότι ο χαρακτηρισμός αυτός αξιοποιείται, προκειμένου το δικονομικό πλαίσιο να αξιοποιηθεί για άλλους λόγους, παρακολουθήσεις, άρσεις τηλεφωνικού απορρήτου κ.τ.λ.. Λοιπόν, εδώ, πρέπει να το ξαναδείτε, δεν μπορεί αυτή η ρύθμιση να γίνει δεκτή.

 Σε ό,τι αφορά το 42 και τις ρυθμίσεις για τον εμπρησμό. Θέλω, απλώς, να θυμίσω τις τελευταίες αυστηροποιήσεις του προκατόχου σας, μετά τις φωτιές στην Εύβοια, που οδήγησαν στην καταστροφή του περασμένου καλοκαιριού, και πάλι, νομοθετείτε με το βλέμμα στραμμένο στην επικαιρότητα. Κάηκε η Εύβοια, αυστηροποίησατε τις ποινές, πέντε μήνες αργότερα, έγινε αυτό που έγινε, γιατί οι πυρκαγιές σβήνονται τον Οκτώβρη και την άνοιξη και όχι το καλοκαίρι.

 Έγινε αυτό που έγινε, γιατί ο κ. Κικίλιας κατήγγειλε ότι ο προκάτοχός του είχε απορροφήσει μόνο το 1%, για το πρόγραμμα «ΑΙΓΙΣ» για την Πολιτική Προστασία. Με το να αυστηροποιείτε τις ποινές, δεν σβήνονται οι φωτιές στα δάση.

 Σε ό,τι αφορά τώρα το ζήτημα της δήμευσης, είναι προφανές ότι εδώ έχουμε μια, καταφανέστατα, αντισυνταγματική διάταξη. Στο ίδιο άρθρο, παραβιάζεται και η δικαιοδοσία των δικαστηρίων, γιατί δεν έχουμε αστικό δικαστήριο για να επιδικάσει αποζημίωση, αλλά και την αρχή nullum crimen nulla poena sine lege. Άρα, η ποινή διά της δήμευσης, όπως ξέρετε, πρέπει να αφορά είτε τα προϊόντα του εγκλήματος είτε τα μέσα με τα οποία τελέστηκε. Αυτή η διάταξη είναι μια διάταξη καταφανώς αντισυνταγματική.

 Δεν μιλάω για το 44, που έχουμε τα ιλαρά αποτελέσματα, διότι απαλείφεται από το ρυθμιστικό πεδίο το ζήτημα της έμπρακτης μετάνοιας. Αντιλαμβάνεστε ότι εκείνος - υπάρχει και αυτός - ο οποίος από αμέλεια βάζει φωτιά, δεν θα έχει πια κανένα λόγο να παραμείνει στον χώρο, να προσπαθήσει να σβήσει τη φωτιά και να ειδοποιήσει την Πυροσβεστική Υπηρεσία, αλλά θα προσπαθήσει τρέχοντας να φύγει για να σβήσει τα ίχνη του.

Λοιπόν, στο άρθρο 54, σε συνδυασμό με το 135, η κατάργηση της δυσφήμισης δεν είναι στη σωστή κατεύθυνση και πολύ περισσότερο η ρύθμισή σας για τους τρίτους. Θα δημιουργηθεί μια ζούγκλα, κύριε Υπουργέ, ο ορισμός της έννοιας του τρίτου πρέπει να αφεθεί στον φυσικό δικαστή, από τη στιγμή, μάλιστα, που υπάρχει και πρόσφατη απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου. Δεν υφίσταται κανένας λόγος που να δικαιολογεί την επιχειρούμενη κατάργηση του άρθρου περί δυσφήμισης.

Τώρα, έρχομαι στο άρθρο 60, κύριε Υπουργέ, ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά την απιστία. Η ρύθμιση που τέθηκε τον Νοέμβριο του 2019, επί Υπουργίας του προκατόχου σας, για τα τραπεζικά ιδρύματα είχε, ορθώς, επικριθεί ως προβληματική, αντισυνταγματική, καθώς δεν δικαιολογείται επαρκώς η διαφορετική μεταχείριση μιας ανώνυμης εταιρείας που είναι, εν προκειμένω, ένα τραπεζικό ίδρυμα σε σχέση με τα υπόλοιπα νομικά πρόσωπα. Πολύ ορθά, λοιπόν.

Όμως, δεν καταλαβαίνουμε και σας το είπαμε, τι συμβαίνει με αυτή τη διαφορετική έναρξη ισχύος. Γιατί διαφορετική έναρξη ισχύος γι’ αυτή τη συγκεκριμένη διάταξη, κύριε Υπουργέ; Και, ο τρόπος με τον οποίο φέρατε το νομοσχέδιο, είναι ο λόγος για τον οποίο κανένα κόμμα δεν αντελήφθη αυτή τη ρύθμιση, αυτή την ένοχη ρύθμιση. Γιατί όλες οι άλλες διατάξεις έχουν έναρξη ισχύος 1/5 και αυτή η διάταξη, για την απιστία των στελεχών χρηματοπιστωτικών οργανισμών, έχει δύο μήνες αργότερα, δημιουργώντας ένα «παράθυρο» για ατιμώρητη τέλεση απιστίας; Περιμένουμε απάντησή σας, σήμερα, κύριε Υπουργέ.

Πάμε στις διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Η επιτάχυνση της ποινικής δικαιοσύνης είναι ένας στόχος που, ασφαλώς, μας βρίσκει όλους σύμφωνους. Όχι, όμως, με εκπτώσεις σε ό,τι αφορά το δικαιοκρατικό χαρακτήρα της δίκης. Και εδώ υπάρχουν μια σειρά από εκπτώσεις.

Υπάρχει η άποψη ότι το Πενταμελές Εφετείο, για παράδειγμα, είναι ένα δυσκίνητο δικαστήριο και το καταργούμε. Καταρχήν, να συμφωνήσουμε σε κάτι. Ότι το πρόβλημα καθυστέρησης στην απονομή της δικαιοσύνης απαντάται όχι στον δεύτερο βαθμό, αλλά, κυρίως, στον πρώτο βαθμό. Απαντάται στην προδικασία που λιμνάζουν οι ποινικές υποθέσεις στην Εισαγγελία. Το Πενταμελές Εφετείο δικάζει μόνο εφέσεις κατά των αποφάσεων του Τριμελούς Εφετείου, επομένως, λειτουργεί επί της κύριας διαδικασίας, αποκλειστικά και μόνον ως δευτεροβάθμιο δικαστήριο και δικάζει πολύ σοβαρές κακουργηματικές υποθέσεις, τις οποίες ένα κράτος δικαίου οφείλει να παρέχει τις καλύτερες δυνατές συνθήκες, πρωτίστως, για την ορθή απονομή της δικαιοσύνης.

Έχετε, επίσης, έναν νομικό σολοικισμό, όπου έχουμε τρεις ειδικές κατηγορίες Τριμελούς Εφετείου. Έχουμε το Τριμελές Εφετείο, που δικάζει αποφάσεις κατά αποφάσεων άλλου Τριμελούς, το Τριμελές Εφετείο, που δικάζει κακουργήματα σε πρώτο βαθμό και εφέσεις κατά αποφάσεων Μονομελούς και το Τριμελές, που δικάζει εφέσεις Πλημμελημάτων. Πρόκειται για νομικό σολοικισμό που, σίγουρα, καταστρατηγεί την ΕΣΔΑ, το 7ο Πρωτόκολλο, αλλά και το άρθρο 14 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα. Και, γνωρίζετε πολύ καλά ότι η διόρθωση, την οποία επιχειρήσατε, λέγοντας ότι «όπου είναι εφικτό, αρχαιότεροι εφέτες», σε κανένα από τα Εφετεία της Περιφέρειας, δεν είναι εφικτό. Άρα, εδώ, υπάρχει ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα σε ό, τι αφορά την αρμοδιότητα του Τριμελούς Εφετείου, ως Δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου.

Έχουμε αλλαγές στο δικαίωμα προσφυγής του εγκαλούντος σε περίπτωση απόρριψης έγκλησης, από 250 σε 350. Ακούστε, κύριε Υπουργέ. Το πληρωτέο γραμμάτιο της δικηγορικής αμοιβής για παράσταση στο Μονομελές Πλημμελειοδικείο είναι 51 ευρώ κι εδώ έχουμε εφταπλάσιο ποσό. Είναι εισπρακτικό και είναι μια αύξηση απολύτως αναιτιολόγητη.

Θέλω να πω, επίσης, δυο λόγια, για το Μονομελές, το οποίο από δικαστήριο εξαίρεσης γίνεται δικαστήριο κανόνα. Η μονομελής σύνθεση, κύριε Υπουργέ, συνεπάγεται ασθενή κρίση και εγκυμονεί αστοχίες.

Και, να πούμε και κάτι άλλο. Εδώ, έχουμε το τρίπτυχο αυστηρότερες ποινές, πραγματική έκτιση, μονομελείς συνθέσεις. Αυτά δύσκολα συμβιβάζονται με τη δικαιοκρατική αρχή.

Το άρθρο 78, το στιγμάτισαν όλοι οι φορείς κατά την εξέτασή τους. Δεν είναι δυνατόν να μην καλούνται στο ακροατήριο και αυτά, πάλι, τα βελτιωτικά τα οποία τίθενται, για δύο μόνο και με πέντε μέρες ειδοποίηση και οι πέντε μέρες ειδοποίηση, από ποιους; Από κατηγορουμένους, οι οποίοι, ενδεχομένως, στερούνται συνηγόρου, κύριε Υπουργέ. Άρα, και αυτό είναι ένα πρόβλημα από άποψη δικαιοκρατικού συστήματος και λειτουργίας της δίκης.

Επίσης, σε ό,τι αφορά το ζήτημα της απευθείας παραπομπής, κύριε Υπουργέ. Εδώ, είναι προφανές ότι η επικαιρότητα σας οδηγεί και είναι προφανές ότι η έγκαιρη, η χωρίς καθυστέρηση έναρξη της δίκης για το έγκλημα των Τεμπών είναι μια κοινωνική απαίτηση, ιδιαίτερα, αν συνδυαστεί με τη μεθοδευμένη απόπειρα συγκάλυψης των ενόχων, της οποίας γινόμαστε μάρτυρες κατά τη διάρκεια της Εξεταστικής Επιτροπής. Αλλά, προσέξτε. Εδώ, πρέπει να δούμε, βεβαίως, πηγαίνοντας στα εγκλήματα του 13ου και 14ου Κεφαλαίου, αλλά, συνολικά, όλα τα εγκλήματα των ειδικών ποινικών νόμων, με απευθείας παραπομπή στο ακροατήριο, εδώ υπάρχουν ζητήματα κράτος δικαίου. Και, εντελώς, ενδεικτικά σας αναφέρω ότι θα πρέπει να εξαιρέσετε τα εγκλήματα κατά του απορρήτου τηλεφωνικών επικοινωνιών, τα εγκλήματα για την παραβίαση προσωπικών δεδομένων, τα εγκλήματα αρχαιοκαπηλίας, τα εγκλήματα σχετικώς με την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή. Πρόκειται για περιπτώσεις πολύ σοβαρών εγκλημάτων, με αποδεικτικές δυσχέρειες, που χρειάζονται επεξεργασία από δικαστικά συμβούλια και δεν είναι δυνατόν να οδηγούνται με απευθείας παραπομπή στο ακροατήριο.

Επίσης, στο Μικτό Ορκωτό Δικαστήριο, κύριε Υπουργέ, η διάταξη δημιουργεί ερμηνευτικά προβλήματα. Είναι διάταξη που έρχεται σε ευθεία σύγκρουση με το Σύνταγμα. Είναι προφανές ότι τα ζητήματα που επιχειρείται να εξαιρεθούν από τη δικαιοδοτική κρίση των ενόρκων δεν είναι τεχνικά δυσχερή για νομικούς, αλλά άπτονται της ουσίας της μεταχείρισης του κατηγορουμένου. Το αν, δηλαδή, θα μπει φυλακή, για παράδειγμα και οφείλουν να μην εξαιρεθούν οι ένορκοι από αυτή την κρίση.

Τέλος, σε ό,τι αφορά τα ζητήματα της ενδοοικογενειακής βίας. Καταρχήν, κύριε Υπουργέ, είναι ζητήματα στα οποία δεν θα έπρεπε σε καμία περίπτωση να μπουν - δεν θέλω να χρησιμοποιήσω μια αδόκιμη έκφραση, σε όλους πάει το μυαλό μας τι θέλω να πω - ως συμπλήρωμα δευτερεύουσας σημασίας στους Ποινικούς Κώδικες. Θα έπρεπε να αποτελούν το περιεχόμενο ξεχωριστής νομοθετικής ρύθμισης.

Μένω σε δύο άρθρα, τα οποία είναι προβληματικά. Το άρθρο για την ποινική διαμεσολάβηση και το άρθρο 130 «Μέριμνα για θύματα ενδοοικογενειακής βίας και ατομική αξιολόγηση των θυμάτων». Αυτό πρέπει, αμέσως, να διαγραφεί. Είναι εξαιρετικά ατυχές, δεν μπορεί να έχουμε ατομική αξιολόγηση των θυμάτων. Ελπίζω ότι κάτι άλλο ήθελε να πει ο νομοθέτης.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα έχει η Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κ. Ζωή Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ζητώ τον λόγο για να θέσω ένα ζήτημα οργάνωσης των συνεδριάσεών μας. Είναι πολύ σοβαρό το νομοσχέδιο. Εμείς το έχουμε θέσει και από την προηγούμενη συνεδρίαση. Εάν σωστά καταλαβαίνω, υπάρχει η πρόθεση η Επιτροπή, που συνεδριάζει τώρα για τα άρθρα, να συνεδριάσει, σε δεύτερη ανάγνωση, αύριο στις 14:00΄. Αυτό δεν μπορεί να γίνει κατά τον Κανονισμό.

Εμείς ζητάμε να τηρηθεί ο Κανονισμός και να υπάρξει η δέουσα διαβούλευση της Επιτροπής για τους εξής λόγους. Πρώτα απ’ όλα, θα ήθελα να υπενθυμίσω το άρθρο 90 του Κανονισμού της Βουλής, που ρητά ορίζει ότι «Η επεξεργασία και εξέταση του νομοσχεδίου ή της πρότασης νόμου γίνεται σε δύο στάδια» - διαβάζω επί λέξει- «μεταξύ των οποίων μεσολαβεί διάστημα τουλάχιστον επτά (7) πλήρων ημερών. Κατά το πρώτο στάδιο διεξάγεται συζήτηση επί της αρχής και επί των άρθρων» - εδώ που είμαστε τώρα, δηλαδή - «και κατά το δεύτερο στάδιο γίνεται δεύτερη ανάγνωση, συζήτηση και ψήφιση επί ενός εκάστου άρθρου. Στο διάστημα που μεσολαβεί ανάμεσα στα δύο στάδια, τα μέλη της Επιτροπής μπορούν να υποβάλλουν στον Πρόεδρο της Επιτροπής εγγράφως προτάσεις και βελτιώσεις που διαβιβάζονται αμέσως στον αρμόδιο Υπουργό, ο οποίος λαμβάνει θέση επ’ αυτών κατά τη δεύτερη ανάγνωση» - αφού τις δει, δηλαδή, μετά από 7 ημέρες.

 «H Επιτροπή εάν, κατά την κρίση της, συντρέχει σπουδαίος λόγος, μπορεί να αποφασίσει, μετά από πρόταση του αρμόδιου Υπουργού, τη σύντμηση του χρόνου που μεσολαβεί ανάμεσα στα δύο στάδια, εφόσον, σε κάθε περίπτωση, το δεύτερο στάδιο απέχει δύο, τουλάχιστον, ημέρες από τη λήξη του πρώτου. Η επεξεργασία και εξέταση νομοσχεδίου ή πρότασης νόμου σε δύο στάδια δεν απαιτείται για την περίπτωση κατάθεσης κατεπειγόντων νομοσχεδίων και προτάσεων νόμων και για την περίπτωση που αυτά εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των ειδικών νομοθετικών διαδικασιών.».

Εδώ, λοιπόν, είναι ξεκάθαρο, πρώτον, ότι πρέπει να υπάρχει μία απόσταση μεταξύ πρώτης και δεύτερης ανάγνωσης, δεύτερον, ότι η απόσταση αυτή πρέπει να είναι των 7 ημερών και νομίζω ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο με τα 137 άρθρα, με τις 1200, περίπου, σελίδες και με όλο το εισερχόμενο υλικό που έχουμε λάβει από τους φορείς που στη συντριπτικότατη πλειοψηφία τους ήταν αντίθετοι με τις διατάξεις του νομοσχεδίου, επιβάλλουν το νομοσχέδιο η Επιτροπή μας να το επεξεργαστεί με τον δέοντα χρόνο και τη δέουσα σύνεση. Η δε σύντμηση των προθεσμιών δεν μπορεί να είναι μικρότερη, αν εισηγηθεί κάτι τέτοιο ο κ. Υπουργός, που δεν νομίζω ότι έχει τέτοια πρόθεση, των 2 ημερών. Δηλαδή, τελειώνοντας σήμερα το βράδυ, γιατί είναι, ήδη, Δευτέρα 17.15΄, δεν μπορεί να πάει η δεύτερη ανάγνωση, αν αποφασίζαμε σύντμηση, που, κατά την άποψή μας, δεν συντρέχει κανένας λόγος σύντμησης ούτε πρόκειται για κατεπείγουσα περίπτωση, θα μπορούσε να πάει την Πέμπτη το πρωί και όχι, φυσικά, την Τετάρτη στις 21.00’ το βράδυ που θα τελειώσουμε από εδώ σήμερα.

Η σημασία της τήρησης αυτού του διαστήματος είναι μεγάλη, γιατί δίνει τη δυνατότητα και αξιολόγησης της κατάστασης και από τους Βουλευτές, από εμάς, και από τον κύριο Υπουργό και τον κύριο Υφυπουργό, που παρίστανται σήμερα και οι δύο.

Επίσης, κατά την άποψη της «Πλεύσης Ελευθερίας», θα πρέπει να εφαρμόσουμε το άρθρο 90 παράγραφος 3, που προβλέπει ότι «σε εντελώς εξαιρετικές περιπτώσεις, αν η ιδιαίτερη έκταση και η σημασία του νομοσχεδίου ή της πρότασης νόμου το δικαιολογεί, η Επιτροπή, με την έγκριση του Προέδρου της Βουλής, μπορεί να αυξήσει τον αριθμό των συνεδριάσεων έως πέντε συνολικά».

 Η άποψή μας είναι ότι συντρέχει αυτή η περίπτωση και θα πρέπει να αποφασίσουμε η δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου να πραγματοποιηθεί σε δύο συνεδριάσεις. Ήδη, τα θέματα τα οποία εγείρονται είναι πάρα πολύ σοβαρά.

Επειδή, γενικώς, είθισται να γίνονται διάφορες ανακριβείς αναφορές στον Κανονισμό, θα ήθελα να υπενθυμίσω και το άρθρο 91 που προβλέπει ότι, όταν τελειώσουμε τις εργασίες μας, κυρία Πρόεδρε, συντάσσεται μια Έκθεση από τον Πρόεδρο και το Γραμματέα της Επιτροπής. «Η Έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής διανέμεται στους Βουλευτές, τουλάχιστον, δύο ημέρες πριν από την πρώτη συνεδρίαση της Βουλής που έχει οριστεί για τη συζήτηση του νομοσχεδίου ή της πρότασης νόμου.».

 Δεν ξέρω αν έχει ανακληθεί η απόφαση, αλλά θα πρέπει να ανακληθεί. Αν καλά καταλαβαίνω προγραμματίζετε να συνεδριάσει η Ολομέλεια την Τετάρτη το πρωί.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Αυτό έχει, ήδη, ανακοινωθεί στο πρόγραμμα της Παρασκευής.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Αυτό δεν μπορεί τυπικώς, κυρία Πρόεδρε, να ανακοινωθεί αν δεν ολοκληρωθούν οι εργασίες της Επιτροπής. Πρώτα συντάσσεται η Έκθεση της Επιτροπής και μετά γίνεται Διάσκεψη Προέδρων και εισάγεται στην Ημερήσια Διάταξη.

Πάλι, με δεδομένη τη συνεδρίαση για αύριο, παραβιάζεται το άρθρο 91 παράγραφος 7 που ορίζει ότι «η Έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής διανέμεται στους Βουλευτές, τουλάχιστον, δύο ημέρες πριν από την πρώτη συνεδρίαση της Βουλής που έχει ορισθεί για τη συζήτηση του νομοσχεδίου ή της πρότασης νόμου» και παραβιάζεται, επίσης, και το άρθρο 93 που λέει ξεκάθαρα και είναι για την εγγραφή στην Ημερήσια Διάταξη «τα νομοσχέδια και οι προτάσεις νόμων εγγράφονται στην Ημερήσια Διάταξη μετά την υποβολή ή την πάροδο της προθεσμίας για την υποβολή της Έκθεσης της αρμόδιας Επιτροπής και αν έχουν τηρηθεί οι διατάξεις των άρθρων 73, 74 και 75 του Συντάγματος».

 Συνεπώς, κύριε Υπουργέ, το θέτω προς εσάς, γιατί σε εσάς πέφτει ο λόγος για την τυχόν εισήγηση σύντμησης και το θέτω, βέβαια, σε όλη την Επιτροπή για το ζήτημα της Κοινοβουλευτικής τάξης και της Συνταγματικής τάξης.

###  Αυτό το οποίο προγραμματίζεται να γίνει, έτσι, όπως, έχει δρομολογηθεί είναι πιο συντετμημένο και εντατικό από τα κατεπείγοντα νομοσχέδια. Το νομοσχέδιο αυτό δεν έχει χαρακτηριστεί ούτε ως «επείγον» ούτε ως «κατεπείγον» και, τουλάχιστον διακηρυκτικά, και ο κ. Υπουργός έχει πει ότι θέλει να υπάρχει ο χρόνος, ώστε να γίνει η δέουσα συζήτηση.

### Από πλευράς μας, αντιλέγουμε στο να «πιεστεί» η συζήτηση κατά τον τρόπο που δρομολογείται. Διότι, είναι παραβίαση ευθεία του Κανονισμού.

###  Επιπλέον, σας θέτω το θέμα ότι για αύριο, που έχει προσδιοριστεί η συνεδρίασή μας, η ίδια Επιτροπή, η δική μας Επιτροπή, καλείται για την ομιλία της Προέδρου του Ευρωκοινοβουλίου και μου κάνει εντύπωση πώς μπορεί η ίδια Επιτροπή; Στις 14.00΄.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Στις 12.00΄ πραγματοποιείται η συνεδρίαση με την ομιλία της Προέδρου του Ευρωκοινοβουλίου με τη συμμετοχή και της δικής μας Επιτροπή. Στην 14.00΄ είναι η τέταρτη συνεδρίαση της σημερινής Επιτροπής, δηλαδή, η β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου.

### ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»): Η Επιτροπή η δική μας, τελικώς, ποια ώρα συνεδριάζει, κυρία Πρόεδρε, γιατί έχουμε πάρει τρεις διαφορετικές προσκλήσεις. Θα ήθελα αυτή τη διευκρίνηση.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Απ’ ό,τι βλέπω στο πρόγραμμα, το οποίο έχω μπροστά μου, αύριο στις 12.00΄ συνεδριάζει η Ειδική Διαρκής Επιτροπή Ευρωπαϊκών Υποθέσεων. Προφανώς, σε αυτήν αναφέρεστε.

###  ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»): Όχι, συνεδριάζουν τρεις - τέσσερις Επιτροπές μαζί για την ομιλία της Προέδρου του Ευρωκοινοβουλίου.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Αυτή είναι που σας λέω. Λοιπόν, είναι η Ειδική Διαρκής Επιτροπή Ευρωπαϊκών Υποθέσεων, η Επιτροπή Εθνικής Άμυνας, η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων και η δική μας Επιτροπή. Αυτές συνεδριάζουν, από κοινού, στις 12.00΄. Στις 14.00΄, θα πραγματοποιηθεί η τέταρτη συνεδρίαση και την Τετάρτη το πρωί θα πάει στην Ολομέλεια.

### Ενημερώθηκα, όμως, εδώ, από τους υπαλλήλους ότι, την Παρασκευή, λήφθηκε απόφαση, με πρόταση του Προέδρου, για το ποια θα είναι η εξέλιξη.

### ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»): Όχι, λάθος ενημερωθήκατε. Δεν ξέρω ποιος μπορεί να σας ενημέρωσε.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Αυτό ενημερώθηκα επίσημα, ότι ισχύει, το επιβεβαιώνει, αν δεν κάνω λάθος και η κυρία Αποστολάκη.

### ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»): Η κυρία Αποστολάκη, για λογαριασμό της και για το Κόμμα της, δήλωσε ότι παραιτείται από την ένσταση. Η κυρία Αποστολάκη, από ό,τι μου είπε, προκειμένου να συναινέσει ο Πρόεδρος στο να μη γίνει η δεύτερη διαδικασία αμέσως μετά τη συνεδρίαση των φορέων που τελείωσαν στις πεντέμισι το απόγευμα, δήλωσε η ίδια, για το Κόμμα της, ότι παραιτείται της ενστάσεως. Αυτό, καθόλου δεν ισοδυναμεί με παραίτηση των υπολοίπων και, βεβαίως, εμείς δεν παραιτηθήκαμε από καμία ένσταση, δεν ελήφθη κάποια απόφαση ότι παραιτείται η Επιτροπή των ενστάσεων ούτε υποκαθιστά η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΠΑΣΟΚ όλη την Αντιπολίτευση.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Δεν υπονόησε σε καμία περίπτωση ότι υποκαθιστά, απλά, επειδή είδα ένα νεύμα της κυρίας Αποστολάκη, κατάλαβα ότι υπήρξε.

### ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»): Μπορώ να ολοκληρώσω, κυρία Πρόεδρε;

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Ολοκληρώστε.

### ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»): Σας ευχαριστώ για την ευγένειά σας, γιατί έχουμε συνηθίσει σε άλλο ύφος και ίσως πρέπει να προεδρεύετε εσείς πιο συχνά.

### Θα ήθελα, λοιπόν, να πω ότι δεν είναι στην ευχέρεια κανενός Κόμματος να συναινεί για την παραβίαση του Κανονισμού και του Συντάγματος. Εμείς ρητά έχουμε δηλώσει ότι δεν συναινούμε και, σε κάθε περίπτωση, νομίζω ότι το κρίσιμο είναι ότι εδώ αυτό το οποίο δρομολογείται είναι μία, κατά παράβαση και του Κανονισμού και του Συντάγματος, εντελώς συντετμημένη διαδικασία, στην οποία δεν θα υπάρχει καμία ευχέρεια για τους βουλευτές να υποβάλουν παρατηρήσεις ενόψει της δεύτερης ανάγνωσης, γιατί τώρα μου λέτε ότι θα τελειώσουμε 21.00΄ με 22.00΄ απόψε και, αύριο, θα συνεδριάσουμε στις 14.00΄. Άρα, 16ωρο, λοιπόν, περιθώριο. Αυτά δεν γίνονται ούτε στα «σούπερ κατεπείγοντα» νομοσχέδια και δεν καταλαβαίνω τον λόγο για τον οποίο οποιοσδήποτε συναινεί σε κάτι τέτοιο.

Δεύτερον, θα πρέπει ο κ. Υπουργός να μας πει αν αυτό θέλει, γιατί και εμείς θα αντιμετωπίσουμε διαφορετικά τη διαδικασία, εάν υπολάβουμε, ότι τελικώς απλώς επιχειρείται η επιβολή του νομοσχεδίου, θα το αντιμετωπίσουμε εντελώς διαφορετικά. Μέχρι αυτή τη στιγμή, θεωρούμε ότι γίνεται ένας κοινοβουλευτικός διάλογος, ότι λαμβάνονται υπόψη αυτά που είπαμε και θα πούμε και θα πει και στην εισήγησή της η Εισηγήτρια μας, η κυρία Καραγεωργόπουλου, αυτά που είπαν οι φορείς και ότι υπάρχει μία διάθεση διαλόγου. Εάν δεν υπάρχει αυτή η διάθεση, θα το αντιμετωπίσουμε κι εμείς διαφορετικά, αλλά θέλουμε να το ξέρουμε και το θέτουμε ως ζήτημα, για να τοποθετηθεί και συνολικότερη Αντιπολίτευση και η Πλειοψηφία.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Σας άκουσα με πάρα πολύ μεγάλη προσοχή σε όσα είπατε. Ενημερώθηκα, λοιπόν, ότι την Παρασκευή ξανατέθηκε το συγκεκριμένο θέμα, υπήρξε ένσταση, επί της οποίας η κυρία Αποστολάκη, ο κ. Τζανακόπουλος, αν δεν κάνω λάθος, και ο κ. Σαρακιώτης συμφώνησαν, ότι δεν θα προχωρήσουμε στην 3η συνεδρίαση, ότι θα έρθει για σήμερα και, γενικότερα, υπήρξε ο προγραμματισμός, ούτως η άλλως, το πώς θα εξελιχθούν οι συζητήσεις των Επιτροπών και, μάλιστα, ήδη, από την Παρασκευή, με τη Διάσκεψη των Προέδρων ξέρουμε ότι την Τετάρτη έρχεται στην Ολομέλεια το συγκεκριμένο νομοσχέδιο προς συζήτηση.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν αποφάσισε η Διάσκεψη, κυρία Πρόεδρε, διεκόπει πριν αποφασίσει. Στην Επιτροπή, και ο κ. Τζανακόπουλος και ο κ. Σαρακιώτης- επειδή ήμουν εκεί και τα θυμάμαι, δεν ξέρω, πραγματικά, πώς σας έρχεται η ενημέρωση, αλλά και ο κ. Τζανακόπουλος και ο κ. Σαρακιώτης είπαν να συνεδριάσει η Επιτροπή τη Δευτέρα ή την Τρίτη, με ερωτηματικό. Ουδείς είπε ότι συναινεί σε αυτή τη διαδικασία, πλην της κυρίας Αποστολάκη, που είπε ότι δεν θα θέσει ζήτημα.

 **ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Την Παρασκευή εγώ γνωρίζω ότι λήφθηκε μια απόφαση για το ποιος θα είναι ο προγραμματισμός και ότι ο προγραμματισμός θα ήταν η σημερινή συνεδρίαση να γίνει σήμερα και αύριο, η επόμενη, να έρθει την Τετάρτη το νομοσχέδιο στη Βουλή.

 **ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Μόνο για σήμερα λήφθηκε απόφαση.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Σε κάθε περίπτωση, να δώσω τον λόγο στον κ. Καππάτο, ο οποίος είναι ο Εισηγητής και, μετά, στον κ. Τζανακόπουλο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Το νομοσχέδιο αυτό είχε εισαχθεί στην Επιτροπή μας από την προηγούμενη Δευτέρα, άρα, δεν νομίζω ότι υπάρχει κάποια βιασύνη ή κάποια ταχύτητα, να περάσει- όπως ακούστηκε από την κυρία Πρόεδρο- γρήγορα το νομοσχέδιο από τη Βουλή. Από τη Δευτέρα η επόμενη συνεδρίαση για τους φορείς, ήταν ημέρα Παρασκευή. Την ίδια ημέρα, είχε προσδιοριστεί να γίνει και η κατ’ άρθρο ανάλυση του νομοσχεδίου. Δεν έγινε, διότι, όπως θα θυμάστε, η συνεδρίαση με τους φορείς κράτησε περί τις οκτώ ώρες- αν θυμάμαι καλά- ήταν μία συνεδρίαση που δόθηκε ο λόγος σε όλους τους φορείς οι οποίοι προσκλήθηκαν- οι οποίοι ήταν γύρω στους 20, διπλάσιοι, δηλαδή, από αυτούς που ορίζει ο Κανονισμός της Βουλής- και δόθηκε ο λόγος και έγινε μια μεγάλη ανάλυση από τις απόψεις του κάθε Φορέα που ακούστηκαν στη Βουλή. Άρα δεν μπορεί να πει κανείς, ότι βιαζόμαστε γι’ αυτό το νομοσχέδιο.

Η σημερινή συνεδρίαση οφείλεται στο εξής, ότι αν ξεκινάγαμε μετά τις 6 της Παρασκευής, θα υπήρχε η κόπωση της Επιτροπής και των μελών και θα πήγαινε πάρα πολύ αργά και θεωρήσαμε, ότι η πρόταση της κυρίας Αποστολάκη από το ΠΑΣΟΚ, ήταν φυσιολογική και έτσι έπρεπε να γίνει. Δεν έφερε κανείς στην αίθουσα- γιατί ήμασταν όλοι όσοι είμαστε σήμερα εδώ τότε στην αίθουσα- αντίρρηση επ αυτής της προτάσεως. Νομίζω συμφωνήσαμε όλοι, ακόμα και με το ότι δεν μιλήσαμε να φέρουμε αντίρρηση, γιατί ούτε εγώ μίλησα, αλλά όποιος δεν το αποδεχόταν θα το έλεγε.

Από την άλλη πλευρά, έχουμε ένα πρόγραμμα Βουλής από την Παρασκευή το βράδυ. Όλοι γνωρίζουμε το πρόγραμμα γι’ αυτή την εβδομάδα. Τώρα, το να ερχόμαστε τρίτη φορά να ακούμε από την κυρία Πρόεδρο το ίδιο αίτημα- γιατί τρίτη φορά είναι σήμερα που ακούστηκε στην αίθουσα- νομίζω ότι είναι επανάληψη του ίδιου αιτήματος που έχει τεθεί από την προηγούμενη Δευτέρα.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**

 Επειδή έχω μπροστά μου τα πρακτικά της Παρασκευής, λέει εδώ σε ένα σημείο η κυρία Ελένη-Μαρία (Μιλένα) Αποστολάκη ότι «δεν θα εγείρουμε ζητήματα τήρησης του Κανονισμού που, σε αυτή την περίπτωση, θα παραβιαστούν εφόσον τη Δευτέρα το απόγευμα θα γίνει η κατ’ άρθρο και την Τρίτη, στις 2, έχει ήδη οριστεί η β’ ανάγνωση». Ο Πρόεδρος, ο κ. Τσαβδαρίδης, ερώτησε «Συμφωνείτε με την πρόταση της κυρίας Αποστολάκη;» Ο κ. Δημήτρης Τζανακόπουλος είπε «Εν πάση περιπτώσει, να μην εγείρουμε θέμα σε ό,τι αφορά τη χρονική απόσταση μεταξύ της συζήτησης κατ’ άρθρο και της β΄ ανάγνωσης» και όσον αφορά τον κ. Δημητριάδη είπε ότι «Συναινούμε και εμείς».

Συνεπώς, υπήρξε, κυρία Πρόεδρε, συμφωνία της πλειοψηφίας ότι θα προχωρήσουμε σε αυτή τη διαδικασία.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ(Πρόεδρος της ΚΟ «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ»):** Κυρία Πρόεδρε, δεν ετέθη ως συναίνεση. Όχι, κάνετε λάθος, γιατί ήμασταν εκεί. Δεν ετέθη σε επίπεδο συναίνεσης παραβίασης του Κανονισμού ούτε μπορεί να υπάρξει τέτοια συναίνεση και είναι σαφές ότι οι υπόλοιπες κοινοβουλευτικές ομάδες, ας τοποθετηθούν, εν πάση περιπτώσει, αν το στηρίζουν αυτό ή όχι.

 **ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ(ΚΑΤΕΡΙΝΑ)ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ(Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Κύριε Τζανακόπουλε, έχετε τον λόγο.

Νομίζω ότι είναι ήδη ειλημμένη απόφαση, ήδη, από την Παρασκευή.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ(Πρόεδρος της ΚΟ «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ»):** Όχι, δεν μπορεί να αποφασίζει η Επιτροπή να παραβιάζει τον Κανονισμό.

 **ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ(Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Κύριε Τζανακόπουλε, έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΚΟ «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κυρία Πρόεδρε, δεν θυμάμαι από στήθους τα Πρακτικά, όμως, οφείλω να πω το εξής. Πράγματι, η συνάδελφος, η κυρία Αποστολάκη, από τη μεριά του ΠΑΣΟΚ, έκανε μια πρόταση υπό καθεστώς πάρα πολύ μεγάλης πίεσης, όπως καταλαβαίνετε, των Βουλευτών. Δεν είχε, φαντάζομαι, είμαι βέβαιος ότι δεν είχε καμία διάθεση να εγείρει ζήτημα, ας πούμε, παραβίασης του Κανονισμού, απλώς, με δεδομένο ότι υπάρχει μια κοινοβουλευτική πλειοψηφία η οποία λειτουργεί με τη λογική του αποφασίζομεν και διατάσσομεν, υπήρξε ένας πολιτικός συμβιβασμός, που είπαμε ότι «συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί»…

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Άρα, υπήρξε μια συμφωνία.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΚΟ «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ακούστε με. Έχουμε συνεδριάσει οκτώ ώρες, έχουμε ακούσει 20 φορείς, για να μπορέσει να γίνει κανονική συνεδρίαση, εν πάση περιπτώσει, ας συνεδριάσουμε τη Δευτέρα και με δεδομένη αυτή τη διάθεση, εν πάση περιπτώσει, από τη δική μας μεριά να γίνει μια κανονική συζήτηση σε ό,τι αφορά την επί των άρθρων συζήτηση, είπαμε ότι δεν θα εγείρουμε ζητήματα.

Επί της ουσίας και με βάση το γράμμα του Κανονισμού, η κυρία Πρόεδρος έχει δίκιο. Είπαμε, όμως, ότι, εν πάση περιπτώσει, για να αποδεχθεί η Κυβέρνηση το εύλογο και έλλογο του αιτήματος, πάμε παρακάτω.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ(Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**  Συμφωνήσατε. Σύμφωνοι. Τα ίδια πράγματα λέμε, νομίζω να μην ξαναδιαβάσω την αποστροφή του λόγου σας.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Ειδικός Αγορητής της ΚΟ «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κυρία Πρόεδρε, δεν υπήρξε κάποια συναίνεση. Εγώ είπα με σαφήνεια ότι δεν αποτελεί συναίνεση στην παραβίαση του Κανονισμού.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**  Βλέπω, όμως, εδώ ότι και ο κ. Σαρακιώτης είπε «βεβαίως, Δευτέρα ή Τρίτη». Λοιπόν, για να ολοκληρώνουμε με αυτό το θέμα, από τα Πρακτικά της Παρασκευής, προκύπτει ότι υπήρξε μια συμφωνία του Σώματος, σε κάθε περίπτωση, κατά πλειοψηφία, φάνηκε από την κυρία Αποστολάκη, από τον κύριο Σαρακιώτη, από εσάς, κύριε Τζανακόπουλε, από εσάς, κύριε Δημητριάδη, ότι οι συνεδριάσεις θα προχωρήσουν, εν πάση περιπτώσει, με αυτό τον προγραμματισμό, συνεπώς, δεν εγείρεται καινούργιο θέμα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της ΚΟ «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ»):** Μόλις τώρα, το θέσαμε εκ νέου, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**  Έχει, όμως, απαντηθεί, κυρία Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της ΚΟ «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ»):** Ναι, άλλα τίθεται εκ νέου.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**  Δεν θα το θέσουμε σε ονομαστική ψηφοφορία.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της ΚΟ «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ»):** Και δεν ετέθη με αυτό το πλαίσιο.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**  Έχει απαντηθεί, ήδη, κυρία Κωνσταντοπούλου, θα προχωρήσουμε στη διαδικασία.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της ΚΟ «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ»):** Όχι,δεν έχει απαντηθεί. Το θέτουμε σήμερα, που είναι Δευτέρα, και δεν έχει απαντηθεί.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**  Μα, έχει απαντηθεί ήδη και έχει κλείσει το θέμα του προγραμματισμού, ήδη, από την Παρασκευή, μην επαναλαμβανόμαστε. Σας κατάλαβα πραγματικά, με όλο τον σεβασμό που τρέφω στο πρόσωπό σας, το έχετε θέσει τρεις φορές το θέμα, έκλεισε την Παρασκευή, έχει ήδη προσδιορισθεί ότι το νομοσχέδιο έρχεται την Τετάρτη προς συζήτηση. Ας προχωρήσουμε, σας παρακαλώ, τη διαδικασία παρακάτω.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της ΚΟ «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ»):** Κυρία Πρόεδρε, επιτρέψτε μου να πω το εξής: Εγώ θα το θέσω και αύριο.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ(Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**  Εντάξει, θέστε το και αύριο.

 **ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της ΚΟ «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ»):** Ναι, διότι αυτή η λειτουργία είναι, ουσιαστικά, στραγγαλισμός της κοινοβουλευτικής λειτουργίας και, πραγματικά, το θέτω το ερώτημα, γιατί θα ήθελα να τοποθετηθεί ο κύριος Υπουργός. Θέλει, πραγματικά, έτσι να προχωρήσει αυτό; Διότι, αυτό σημαίνει ουσιαστικά κατάργηση της δυνατότητας της Βουλής και να κάνει αλλαγές και να κάνει προτάσεις σε ένα νομοσχέδιο για το οποίο, αν δεν κάνω λάθος, είστε και εσείς δικηγόρος;

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**  Ναι.

 **ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της ΚΟ «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ»):**  Γνωρίζετε, λοιπόν, ότι είναι ένα νομοσχέδιο, για το οποίο οι δικηγόροι είναι τρεις μήνες σε αποχή και γνωρίζω από τον ίδιο τον κύριο Υπουργό ότι η διάθεσή του δεν ήταν να έλθει με έναν τρόπο «ετσιθελικό», αλλά να ακουστούν και οι φορείς και η αντιπολίτευση. Για αυτό και το θέτω εκ νέου και επισημαίνω ότι δεν υπάρχει απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων, καν. Πρώτον, διότι δεν νοείται απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων, οι υπάλληλοι που σας ενημερώνουν θα σας το πουν και αυτό, γιατί οφείλουν να σας το πουν. Δεν μπορεί η Διάσκεψη των Προέδρων να αποφασίσει τη συζήτηση νομοσχεδίου, το οποίο δεν έχει ολοκληρωθεί στην Επιτροπή και για το οποίο δεν έχει υποβληθεί Έκθεση. Αυτό λέει η κοινοβουλευτική τάξη.

Επιπλέον, δε, στη Διάσκεψη των Προέδρων της Πέμπτης, δεν ελήφθη απόφαση για το πρόγραμμα, διότι διέκοψε βιαίως τη Διάσκεψη ο κ. Τασούλας. Άρα, είναι μια Διάσκεψη η οποία δεν έλαβε αποφάσεις και ό, τι πρόγραμμα διανεμήθηκε, διανεμήθηκε χωρίς απόφαση της Διάσκεψης, σε κάθε περίπτωση.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΠΑΛΙΟΥΡΑ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ):** Ωραία. Σας ευχαριστούμε, λοιπόν, ξανά. Επίσης, για να μην επαναλαμβάνομαι ξανά, και σήμερα το σώμα εξέφρασε, με επίσημο τρόπο, τη συμφωνία στον αρχικό προγραμματισμό, εν πάση περιπτώσει, της Παρασκευής. Το επιβεβαίωσε ξανά η κυρία Αποστολάκη, ο κ. Δημητριάδης, ο κ. Τζανακόπουλος και ο κ. Σαρακιώτης που δεν είναι εδώ. Εμμέσως, προκύπτει από τα πρακτικά. Προχωρούμε, σας παρακαλώ, στη διαδικασία.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Επομένως, εγώ δικαιούμαι να πω ότι αυτά τα κόμματα της αντιπολίτευσης συναίνεσαν σε αυτή τη διαδικασία.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Εντάξει. Ναι, εννοείται.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Εντάξει. Απλώς, για να συνεννοούμαστε.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ. Τον λόγο, λοιπόν, τώρα έχει ο κ. Παύλος Σαράκης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΡΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Κύριοι Υπουργοί, αξιότιμοι κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο με τίτλο «Παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την επιτάχυνση και την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης» αποτελεί, λόγω του αντικειμένου του ένα μείζονος σημασίας νομοσχέδιο, καθώς τροποποιεί εκείνα τα νομοθετήματα που καθορίζουν τις ελευθερίες των πολιτών, αλλά και την προστασία τους απέναντι σε προσβολές τον εννόμων αγαθών τους. Ευελπιστώ, κύριοι Υπουργοί, ότι έχετε την ειλικρινή διάθεση να υιοθετήσετε προτάσεις των Δικηγορικών Συλλόγων, καθώς και της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων και των μαχόμενων δικηγόρων και ποινικολόγων και να ενστερνίστηκε την αγωνία του νομικού κόσμου σχετικά με τις προταθείσες τροποποιήσεις.

Το νομοσχέδιο αποτελεί ένα χαρακτηριστικό δείγμα αντιεπιστημονικού κειμένου που υπόκειται μόνο στην ανάγκη επικοινωνιακής πολιτική. Και μόνο το γεγονός ότι γίνονται τέτοιες βαθιές αλλαγές σε δύο βασικά νομοθετήματα, χωρίς να υπάρχει Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, χωρίς τη σύμπραξη νομικών επιστημόνων, χωρίς αν θέλετε τις απόψεις των συνηγόρων - συλλειτουργών της δικαιοσύνης που έχουν τη δικαστική εμπειρία, παρά μόνο όμως από τους τεχνοκράτες, υπαλλήλους και συνεργάτες του Υπουργείου φανερώνει την επιστημονική ένδεια του παρόντος νομοσχεδίου. Επειδή είναι πρακτικά αδύνατο να τοποθετηθεί κανείς επί του συνόλου των άρθρων του νομοσχεδίου στα πλαίσια των σύντομων συνεδριάσεων της Επιτροπής, θα περιορίσω την αναφορά μου στις πιο ουσιώδεις τροποποιήσεις.

Με το άρθρο 6 του σχεδίου νόμου, το ανώτατο όριο της πρόσκαιρης κάθειρξης αυξάνεται από 15 έτη σε 20 έτη. Ωστόσο, όπως ήδη έχει επισημανθεί, τα στατιστικά δεδομένα της Ελληνικής Αστυνομίας αποδεικνύουν ότι η αυστηροποίηση της ποινικής νομοθεσίας το 2021 όχι μόνο δεν επέφερε μείωση της εγκληματικότητας, αλλά αύξησή της. Από τα επίσημα στοιχεία, επίσης, της Ελληνικής Αστυνομίας, προκύπτει ότι, το 2021, πριν την αύξηση, δηλαδή, των ποινών, είχαν βεβαιωθεί 191.224 εγκλήματα, ενώ, το 2022, μετά την αύξηση του ορίου των ποινών, βεβαιώθηκαν 241.549 εγκλήματα, δηλαδή, η εγκληματικότητα αυξήθηκε σε ποσοστό που ξεπερνάει το 25%. Ειδικά ως προς τη βαριά εγκληματικότητα, για τα κακουργήματα δηλαδή, διαπιστώνεται από τα ίδια στατιστικά στοιχεία ότι το 2021 είχαν βεβαιωθεί 8.561 κακουργήματα και το 2022 βεβαιώθηκαν 10.202 κακουργήματα, αύξηση δηλαδή που ξεπερνά το 20%. Είναι εξάλλου χαρακτηριστικό ότι ενώ το 2021 αυξήθηκαν τα όρια ποινής για το κακούργημα του εμπρησμού και του εμπρησμού σε δάση, το καλοκαίρι του 2023, εκδηλώθηκαν οι μεγαλύτερες και πιο καταστροφικές πυρκαγιές των τελευταίων ετών, οι περισσότερες από τις οποίες αποδόθηκαν σε εμπρησμό. Ο μύθος, λοιπόν, της πάταξης της εγκληματικότητας μέσω της αύξησης των ποινών υποκρύπτει αδυναμία ή έλλειψη βούλησης για αντιμετώπιση των πραγματικών αιτιών της αύξησης της εγκληματικότητας.

Η αύξηση των ορίων πρόσκαιρης κάθειρξης εδραιώνει την Ελλάδα στην τελευταία θέση ως προς την αυστηρότητα των ποινών, μεταξύ όλων των ευρωπαϊκών κρατών, αυξάνοντας δραματικά την απόσταση από το αμέσως επόμενο κράτος. Είναι χαρακτηριστικό ότι η έκθεση του Συμβουλίου της Ευρώπης για το 2015, όταν τα όρια ποινών ήταν αυτά στα οποία το σχέδιο νόμου επαναφέρει τον Ποινικό Κώδικα, διαπιστώνει ότι στην Ελλάδα το 47,8% των ποινών είναι μεταξύ 10 και 20 ετών σε σύγκριση με το 11,80% του μέσου όρου όλων των υπολοίπων ευρωπαϊκών κρατών, ενώ οι ποινές ισόβιας κάθειρξης αποτελούν στην Ελλάδα το 13,10% έναντι του 1,70% του μέσου όρου των λοιπών ευρωπαϊκών κρατών.

Είναι προφανές ότι θα ήταν ουσιαστικότερη η εξασφάλιση πραγματικής έκτισης της ποινής που τα δικαστήρια επιβάλλουν αντί της απλής αριθμητικής αύξησης της, ενώ το μεγαλύτερο μέρος αυτής δεν εκτελείται ποτέ.

Με το άρθρο 17 του σχεδίου νόμου τροποποιείται το άρθρο 85 του Ποινικού Κώδικα επαναφέροντας το καθεστώς του προϊσχύοντος Ποινικού Κώδικα του 1950 σε σχέση με τα όρια της απειλούμενη ποινής σε περιπτώσεις εισροής περισσότερων λόγων μείωσης. Έτσι, με την προτεινόμενη ρύθμιση/μείωση της ποινής αναγνωρίζεται μόνο μία φορά, ακόμα κι αν συντρέχουν περισσότεροι λόγοι, από τους οποίους ο ένας αφορά στο άδικο και ο άλλος στην ποινή.

Η ισχύουσα ρύθμιση του άρθρου 85 του Ποινικού Κώδικα, τηρώντας το μέτρο της αναλογικότητας, αναγνωρίζει τη δυνατότητα και δεύτερης μείωσης με την επισήμανση ότι η δεύτερη μείωση επιδρά μειωτικά μόνο στα κατώτατα όρια της οφειλόμενης ποινής, ενώ το ανώτατο παραμένει αμετάβλητο. Με το άρθρο 85 του Ποινικού Κώδικα, όπως ισχύει, αναγνωρίζεται ένα ευρύτερο πλαίσιο ποινής, μέσα στο οποίο ο δικαστής μπορεί να προχωρήσει στην επιμέτρηση.

Η προτεινόμενη ρύθμιση στο σχέδιο νόμου είναι εξόχως προβληματική. Πρωτίστως, δε σέβεται την Αρχή της Αναλογικότητας, ιδίως σε όσες περιπτώσεις ο ένας λόγος μείωσης της ποινής αφορά στο άδικο και ο άλλος στην ποινή. Δείχνει μια έντονη δυσπιστία στα δικαστήρια αφού δεν αφήνει περιθώρια επιλογής της κατάλληλης για τον συγκεκριμένο κατηγορούμενο ποινής μέσα από ένα ευρύτερο πλαίσιο, το οποίο - όπως ήδη αναφέρθηκε - δεν αφορά στο ανώτατο, αλλά στο κατώτατο επαπειλούμενο πλαίσιο ποινής.

Πολύ περισσότερο, το άρθρο 15 του σχεδίου νόμου τροποποιεί το άρθρο 83 του Ποινικού Κώδικα κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να στερεί από το δικαστή τη δυνατότητα να αποφασίζει αν ο κατηγορούμενος θα πρέπει να πάει φυλακή ή όχι. Έτσι, σε κακούργημα με πλαίσιο ποινής 10 έως 20 έτη, το ελάχιστο που μπορεί να επιβάλει ο δικαστής, όσα ελαφρυντικά κι να αναγνωριστούν, είναι τα 3 έτη. Άρα, φυλάκιση.

Στα υπόλοιπα δε κακουργήματα, 5 έως 20 έτη και 5 έως 10, το ελάχιστο που μπορεί να επιβάλει ο δικαστής, όσα ελαφρυντικά και να αναγνωριστούν, είναι 2 έτη. Άρα, ακόμα και το ελάχιστο να επιβάλλει, αν τύχει να υπάρχει συρροή, έστω και με ελαφρύτερο πλημμέλημα, ο κατηγορούμενος οδηγείται και πάλι στη φυλακή. Με απλά λόγια, έρχεται ο νομοθέτης a priori να υποκαταστήσει τη δικαιοδοτική κρίση και να «δέσει τα χέρια» του δικαστή ως προς τη φύλαξη του εκάστοτε κατηγορουμένου. Γιατί; Δεν ξέρει ο δικαστής ποιος αξίζει να οδηγηθεί στη φυλακή και ποιος όχι; Χρειάζεται την κηδεμονία του νομοθέτη, να αποφασίζει εκ των προτέρων και χωρίς να λαμβάνει υπόψη τις περιστάσεις της κάθε υπόθεσης; Τα ελάχιστα όρια θα πρέπει να μειωθούν στις μεν ποινές 10 έως 20 τουλάχιστον στα 2 έτη που, και πάλι, περιορίζει τρομερά την ευχέρεια του δικαστή ως προς την φυλάκιση του κατηγορουμένου, στις ποινές 5 έως 20 και 5-10 έτη, στο 1 έτος.

Με το άρθρο 37 του σχεδίου νόμου τροποποιείται το άρθρο 187 παρ. 6 του Ποινικού Κώδικα, το οποίο προβλέπει σήμερα την απαγόρευση χορήγησης ανασταλτικού αποτελέσματος στην έφεση σε περίπτωση καταδίκης για οποιοδήποτε έγκλημα του άρθρου αυτού, δηλαδή, που αναφέρονται σε εγκληματική οργάνωση. Είναι γνωστό ότι από τον Μάρτιο του 2022, όταν προστέθηκε η παρ. 6 στο άρθρο 187 του Ποινικού Κώδικα, οι δικηγόροι απέχουν από την εκδίκαση των εγκλημάτων του άρθρου 187, ζητώντας την κατάργησή της, ούτως ή άλλως μιας ανεφάρμοστης διάταξης στην πράξη. Είναι γνωστό ότι τα δικαστήρια της ουσίας αρνούνται να εφαρμόσουν την διάταξη αυτή, κρίνοντάς την αντίθετη στην Αρχή της Αναλογικότητας και λόγω προσβολής του τεκμηρίου της αθωότητας.

Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, οι συντάκτες του σχεδίου νόμου προχώρησαν σε μερική τροποποίηση της διάταξης αυτής, εμμένοντας στη διατήρησή της για τις περιπτώσεις των εγκλημάτων των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 187 του Ποινικού Κώδικα που, στην πραγματικότητα, αποτέλεσαν και τον κύριο λόγο των κινητοποιήσεων των δικηγόρων. Εμμένουν, δηλαδή, σε μία διάταξη που τόσο οι δικηγόροι όσο και τα δικαστήρια έχουν ήδη αξιολογήσει ως αντισυνταγματική.

Με το άρθρο 60 του σχεδίου νόμου επαναφέρεται το αυτεπάγγελτο της δίωξης - μεταξύ άλλων, της απάτης - ακόμη και του πλημμεληματικού χαρακτήρα. Πρόκειται για ορθή ρύθμιση λόγω της φύσης του αδικήματος, αλλά και των βαρύτατων συνεπειών που επάγεται στη ζωή των θυμάτων, αλλά και στην οικονομία της χώρας. Θεωρούμε ότι αντίστοιχα θα πρέπει να ισχύσει το αυτεπάγγελτο της δίωξης και στην πλημμεληματική μορφή της τοκογλυφίας.

Έτσι, το άρθρο 405 του Ποινικού Κώδικα, θα πρέπει να διαμορφωθεί ως ακολούθως «για την ποινική δίωξη των εγκλημάτων που προβλέπονται στα άρθρα 387 και 389 στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 390 και στο άρθρο 397 απαιτείται έγκληση».

Σχετικά με τις μονομελείς συνθέσεις, εδώ, είναι μια ουσιώδης διαφωνία μας με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Με το παρόν νομοσχέδιο, ενισχύονται οι αρμοδιότητες των μονομελών δικαστηρίων έναντι αυτών με πολυμελείς συνθέσεις, ενώ καταργείται το πενταμελές εφετείο. Με απλά λόγια, υπό αμιγώς δημοσιονομική λογική, κάνουμε εκπτώσεις στη διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης, υιοθετούμε το μοντέλο του δικαστή που διασκέπτεται μόνος του, ώστε να μπορούν υποτίθεται να συγκροτηθούν περισσότερα δικαστήρια, χωρίς όμως να προσληφθούν δικαστές. Το πρακτικό επιχείρημα που συζητείται στους διαδρόμους, αλλά δεν διατυπώνεται δημόσια, είναι ότι και οι 3 ή και οι 5 δικαστές να βρίσκονται στην έδρα, μόνο ο Πρόεδρος έχει διαβάσει τη δικογραφία. Αυτό, όμως, καμία απολύτως αξία δεν έχει. Η παρουσία περισσότερων δικαστών στην έδρα, ακόμα και αν δεν έχουν μελετήσει τη δικογραφία λόγω φόρτου καθηκόντων, αποτελεί από μόνη της δικλείδα ασφαλείας για την ποιότητα και τον έλεγχο της απονεμόμενης δικαιοσύνης.

Είναι λίγες οι φορές που οι σύνεδροι δικαστές έχουν λάβει αντίθετη απόφαση από τον Πρόεδρο; Είναι λίγες οι περιπτώσεις που μια ποινική διαδικασία φωτίζεται κατόπιν διάσκεψης της έδρας; Εσείς θα νιώθετε μεγαλύτερη ασφάλεια να αποφασίσει για την ελευθερία σας ένας και μόνο δικαστής ή θα θέλετε περισσότερους δικαστές για να αποφασίζουν για την ελευθερία σας; Αλήθεια, θεωρούμε σκόπιμη την επίτευξη της πολυπόθητης επιτάχυνσης της δικαιοσύνης, σε βάρος των δικαιωμάτων των διαδίκων ή της ποιότητας απονομής της δικαιοσύνης;

Με το άρθρο 78 του σχεδίου νόμου προστίθεται νέα παράγραφος 5 στο άρθρο 215 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που ορίζει ότι αστυνομικοί και λοιποί προανακριτικοί υπάλληλοι, που έχουν καταθέσει στην προδικασία, δεν καλούνται στο ακροατήριο, αλλά αναγιγνώσκονται οι καταθέσεις τους. Ο εισαγγελέας ή το δικαστήριο, αιτιολογημένα, μπορούν, κατ’ εξαίρεση, να παραγγείλουν την κλήτευση αν η εξέτασή τους με τεχνολογικά μέσα, σύμφωνα με το άρθρο 238Α, όπου είναι εφικτό ή με φυσική παρουσία τους στο ακροατήριο, είναι αναγκαία για την ασφαλή διάγνωση της κατηγορίας. Σε κάθε περίπτωση, τα πρόσωπα του πρώτου εδαφίου καλούνται από τον εισαγγελέα αν η πράξη αφορά κακούργημα και το ζητήσει ο κατηγορούμενος εντός προθεσμίας 5 ημερών από την επίδοση του κλητηρίου θεσπίσματος ή της κλήσης στο ακροατήριο, σύμφωνα με τις διατυπώσεις της παραγράφου 3 του άρθρου 327 και πέραν του αριθμητικού περιορισμού της παραγράφου 2. Περαιτέρω το άρθρο 111 του σχεδίου νόμου τροποποιεί το άρθρο 500 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, περιορίζοντας ουσιωδώς την κλήτευση μαρτύρων ενώπιον του Δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου.

Οι ως άνω διατάξεις αποτελούν την πλέον περίτρανη απόδειξη πως οι συντάκτες του παρόντος νομοσχεδίου είτε δεν έχουν την οποιαδήποτε επαφή με την ποινική διαδικασία στην πράξη είτε τους είναι παντελώς αδιάφορα τα δικαιώματα των κατηγορουμένων και το καθήκον ενός ποινικού δικαστηρίου για διερεύνηση της ουσιαστικής αλήθειας. Διότι, αν οι συντάκτες του παρόντος γνώριζαν πώς ακριβώς συντάσσονται οι εν λόγω καταθέσεις, δεν θα έδειχναν τέτοια εμπιστοσύνη στο περιεχόμενό τους, πολύ περισσότερο αν έχουν παρακολουθήσει έστω και ένα ποινικό δικαστήριο, θα γνώριζαν ότι η επ’ ακροατηρίω κατάθεση των αστυνομικών, με τις ερωτήσεις της έδρας, αλλά και την εξέταση των συνηγόρων, πολύ συχνά, καμία σχέση δεν έχει με την προανακριτική τους έγγραφη κατάθεση, γιατί είναι γνωστό ότι αυτοί οι οποίοι υπογράφουν τις καταθέσεις, αξιότιμοι κύριοι Υπουργοί, στην πραγματικότητα, είναι αυτοί που έχουν δευτερεύων ή τριτεύων ρόλο στην εξιχνίαση της υποθέσεως και αυτοί οι οποίοι πραγματικά πρωταγωνιστούν στον συντονισμό και στην εξιχνίαση μιας υπόθεσης, αποφεύγουν να καταθέτουν στα ακροατήρια, για αυτό και αναθέτουν καθ’ υπαγόρευση καταθέσεις σε αστυνομικούς, οι οποίοι δεν έχουν γνώση της υποθέσεως. Αλλά, δεν θεραπεύεται αυτή, αν θέλετε, η ελλειμματική λειτουργία της Αστυνομίας με το να καταργήσουμε τα δικαιώματα των κατηγορουμένων και να μην υποχρεώνουμε οι μάρτυρες αστυνομικοί να καταθέτουν στο ακροατήριο.

Πέρα, λοιπόν, όμως, από την πρακτική υποβάθμιση της ποιότητας της ποινικής διαδικασίας, η άνω διάταξη την οποία ανέφερα επάγεται και προκαλεί σοβαρά δογματικά προβλήματα. Οι αστυνομικές αρχές, μέσω των καταθέσεών τους, αποτελούν στην πλειοψηφία των περιπτώσεων τον κατήγορο του πολίτη με την ουσιαστική έννοια του όρου. Η μη κλήτευση των μαρτύρων αυτών στο ακροατήριο στερεί παντελώς τους πολίτες από το δικαίωμα να αντικρούσουν τον κατήγορό τους, να τον αντικρίσουν και να τον αντιμετωπίσουν, προς ανάδειξη της δικής τους αλήθειας.

Έτσι, το άρθρο 6 παράγραφος 3 περίπτωση δ΄ της ΕΣΔΑ, κατοχυρώνει, μεταξύ άλλων, το υπερασπιστικό δικαίωμα του κατηγορουμένου να εξετάζει τους μάρτυρες κατηγορίας. Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα, ερμηνεύοντας τη διάταξη αυτή, διατυπώνει τον γενικό κανόνα ότι η αυτοπρόσωπη παρουσία του μάρτυρα στην ακροαματική διαδικασία διασφαλίζει τη διεξαγωγή μιας δίκαιης δίκης, καθώς δίνει τη δυνατότητα στον κατηγορούμενο όχι μόνο να θέτει απευθείας ερωτήσεις αλλά και να αμφισβητεί με δηλώσεις ή παρατηρήσεις το περιεχόμενο των μαρτυρικών καταθέσεων.

Με βάση τη νομολογία, τόσο του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα όσο και του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπάρχει μη συμβατός με το άρθρο 6 παράγραφος 3 περίπτωση δ΄ της ΕΣΔΑ περιορισμός των υπερασπιστικών δικαιωμάτων του κατηγορουμένου όταν η καταδίκη του στηρίζεται αποκλειστικά ή σε καθοριστικό βαθμό επί ανέλεγκτων μαρτυρικών καταθέσεων. Επί καταθέσεων, δηλαδή, μαρτύρων στους οποίους ο κατηγορούμενος δεν είχε τη δυνατότητα κατά το στάδιο της προδικασίας ή τη συζήτηση στο ακροατήριο να εξετάσει και παράλληλα δεν υπάρχουν αντισταθμιστικά μέτρα ελέγχου της αξιοπιστίας της μαρτυρικής κατάθεσης.

Με την προτεινόμενη ρύθμιση, περιορίζεται το δικαίωμα των διαδίκων και ιδίως του κατηγορουμένου να εξετάζει στο ακροατήριο τους μάρτυρες κατηγορίας και μάλιστα τόσο στον πρώτο όσο και στο δεύτερο βαθμό.

Επαναλαμβάνεται ότι οι αστυνομικοί και οι ανακριτικοί υπάλληλοι, όταν καλούνται να εξεταστούν στο ακροατήριο, αποτελούν κατά κανόνα τους πιο σημαντικούς μάρτυρες με συνολική γνώση της υπόθεσης, είτε λόγω των ερευνών που προσωπικά πραγματοποίησαν είτε λόγω της χρονικά εγγύτερης επαφής τους με τον τόπο και τις συνθήκες διάπραξης του εγκλήματος.

Έτσι, όμως, παραβιάζονται θεμελιώδη υπερασπιστικά δικαιώματα του κατηγορουμένου κατοχυρωμένα από την ΕΣΔΑ, εκθέτοντας την χώρα μας στον κίνδυνο νέων καταδικών από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, διότι προσβάλλονται θεμελιώδεις αρχές της ποινικής δίκης, όπως της δημοσιότητας και της προφορικότητας και αλλοιώνεται η φυσιογνωμία της ποινικής δίκης.

Απέναντι, λοιπόν, στην δριμεία κριτική που δέχτηκε η ως άνω διάταξη από το σύνολο σχεδόν των συλλειτουργών της δικαιοσύνης, αποφασίστηκε ένας τύποις μετριασμό της με την πρόβλεψη ότι οι αστυνομικοί κλητεύονται αν η πράξη αφορά κακούργημα και το ζητήσει ο κατηγορούμενος εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την επίδοση του κλητηρίου θεσπίσματος.

Η εν λόγω διάταξη πάσχει πολλαπλώς. Η αναγνώριση του δικαιώματος αυτού μόνο στα κακουργήματα έρχεται σε αντίφαση με την αυστηροποίηση της έκτισης των ποινών των πλημμελημάτων, που καταμαρτυρά εκ νέου και την έλλειψη επαφής των συντακτών του νόμου με την πραγματικότητα.

Είναι ποτέ δυνατόν να μην είναι υποχρεωτικό να καλείται ο μάρτυρας αστυνομικός και στην εκδίκαση πλημμελημάτων αφού πλέον προβλέπεται και η φυλάκιση του κατηγορουμένου, με τις νέες τροποποιήσεις οι οποίες εισάγονται;

Κατ’ αρχάς, αν εφαρμοζόταν αυτή η ρύθμιση, θα προκαλούσε τον κατακλυσμό της εισαγγελίας από τις αιτήσεις των κατηγορουμένων, οι οποίοι άπαντες θα αιτούνται την κλήτευση των μαρτύρων αστυνομικών, αφού ουδείς θα επιλέγει να δικαστεί για κακούργημα χωρίς να έχει τη δυνατότητα να αντικρούσει τον κατήγορο του.

Ωστόσο, το πρόβλημα αυτό είναι εικονικό αφού, ούτως ή άλλως, στην πλειοψηφία των περιπτώσεων το δικαίωμα αυτό θα χάνεται.

Πώς αλλιώς;

Αφού η προθεσμία των πέντε ημερών δεν είναι απλά σύντομη αλλά κινείται στο όριο της υποκρισίας εκ μέρους της συντεταγμένης πολιτείας. Προσποιείται, δηλαδή, η πολιτεία ότι εξασφαλίζει ουσιώδη δικαιώματα στον κατηγορούμενο αλλά στην πράξη όμως, με την θέσπιση αυτής της περιορισμένης χρονικής διάρκειας για την άσκηση του δικαιώματός του, ουσιαστικά είναι, αν θέλετε, υποκριτικό.

Πολύ περισσότερο, όμως, η επιλογή της επίδοσης του κλητηρίου θεσπίσματος ως του χρόνου έναρξης αυτής της πενθήμερης προθεσμίας αποκαλύπτει και το ανεφάρμοστο της ρύθμισης.

Γνωρίζετε πώς γίνονται οι επιδόσεις από τα αστυνομικά τμήματα; Γνωρίζετε ότι μια συνήθης πρακτική, ιδίως στην Αθήνα, είναι να πετάνε τους φακέλους στις εισόδους πολυκατοικιών, στο πάτωμα; Γνωρίζετε ότι τουλάχιστον οι μισοί κατηγορούμενοι πληροφορούνται τις δικασίμους των σε βάρος τους δικαστηρίων από τους συνηγόρους τους, οι οποίοι κάνουν τον σχετικό έλεγχο ανά τακτά χρονικά διαστήματα;

Είναι δυνατόν ένα τόσο ουσιώδες υπερασπιστικό δικαίωμα να τελεί υπό ασφυκτική προθεσμία, η οποία εξαρτάται, μάλιστα, από έναν μηχανισμό επιδόσεων που δε λειτουργεί;

Η φιλοσοφία που διαπνέει όλο το σχέδιο νόμου σε κάθε στάδιο της ποινικής διαδικασίας είναι απλή, κατάργηση όλων των δικονομικών εγγυήσεων και συρρίκνωση των υπερασπιστικών δικαιωμάτων του κατηγορουμένου, με επίκληση της ανάγκης για επιτάχυνση των δικών.

Το δικαίωμα του κατηγορουμένου για έλεγχο των επιβαρυντικών μαρτυρικών καταθέσεων ονομάζεται «μια άσκοπη και δαπανηρή για το δημόσιο διαδικασία» και περιττή στο μέτρο που δεν εισφέρει τίποτα διαφορετικό από το περιεχόμενό της ανέλεγκτης κατάθεσης στην προδικασία, ενώ για το ίδιο ζήτημα στο δεύτερο βαθμό το δικαίωμα αυτό χαρακτηρίζεται «άσκοπη επαναληψιμότητα».

Το χειρότερο, όμως, με τέτοιες επιλογές, είναι ότι εκπαιδεύει τους δικαστές και εισαγγελείς να ασχολούνται εντελώς επιφανειακά και διεκπεραιωτικά με τις ποινικές υποθέσεις, υποβαθμίζοντας τη σημασία των βασικών υπερασπιστών δικαιωμάτων του κατηγορουμένου.

 Σχετικά με την τροποποίηση του άρθρου 349 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, η πρόβλεψη ότι δεν χωρεί δεύτερη αναβολή στην ίδια υπόθεση είναι αδύνατο να τηρηθεί στην πράξη, όπως έχει αποδείξει και η προηγούμενη εμπειρία από ανάλογες ρυθμίσεις. Θα πρέπει, τουλάχιστον, να μετριαστεί με την ακόλουθη διατύπωση. «Δεν χωρεί δεύτερη αναβολή στην ίδια υπόθεση παρά μόνο για λόγους ανωτέρας βίας», ώστε να αποκλειστούν μόνον αιτήματα αναβολής που στηρίζονται σε λόγους υγείας, η σοβαρότητα των οποίων, δεν εξικνείται σε τέτοιο βαθμό ώστε να συνιστά ανωτέρα βία.

 Στην επιβράδυνση και όχι στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης κινείται η ρύθμιση του άρθρου 95 του σχεδίου νόμου, με την οποία καθορίζονται τα κακουργήματα των ειδικών ποινικών νόμων που θα παραπέμπονται απευθείας στο ακροατήριο, χωρίς το φίλτρο των δικαστικών συμβουλίων. Σύμφωνα με τα στατιστικά στοιχεία των ετών 2022 και 2021, το 35% των βουλευμάτων σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη ήταν απαλλακτικά και το 15% διέταξαν περαιτέρω ανάκριση. Αυτές οι υποθέσεις, εάν εφαρμοστεί το σχέδιο νόμου, θα πέφτουν όλες μαζί στη χοάνη των ακροατήριων.

Κατά συνέπεια, από πρακτική άποψη, η διάταξη δεν εξυπηρετεί την ταχεία και ορθή απονομή της δικαιοσύνης. Επιπλέον, η άνευ διάκριση ένταξης όλων των κακουργημάτων που προβλέπονται σε ειδικούς ποινικούς νόμους, δεν έχει εσωτερική συνοχή και είναι ανορθολογική. Περαιτέρω, πολλά εγκλήματα ειδικών ποινικών νόμων, λόγου χάρη, περί αρχαιοτήτων, δεν έχουν ούτε την αποδεικτική ευκολία ούτε τη μαζικότητα που θα διερευνήσει η παράκαμψη της ενδιάμεσης διαδικασίας και θα δημιουργηθεί χωρίς εμφανή λόγο ένα ανορθολογικό έρεισμα παραπομπής δύο ταχυτήτων.

 Με δεδομένη, λοιπόν, την πολύ μεγάλη αύξηση της πραγματικής έκτισης ποινής για πλημμελήματα, καθώς εκτίεται κάθε ποινή φυλάκισης άνω των δύο ετών, καθίσταται σοβαρότερη παράλειψη του νομοθέτη, να προβλέψει την υποχρεωτική παράσταση συνηγόρου σε όσα εξ αυτών απειλούνται με ποινή φυλάκισης που υπερβαίνει τα δύο έτη.

Ως προς την αυστηροποίηση της απόλυσης με την αύξηση των ορίων πραγματικής έκτισης, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ο ευεργετικός υπολογισμός των ημερών εργασίας, αλλά και η απόλυση κατόπιν έκτισης μέρους μόνο της ποινής, εφόσον καταδικαστεί σε καλή διαγωγή, αποτελούν ρυθμίσεις που στοχεύουν, αφενός, στον σωφρονισμό των καταδικασθέντων και, αφετέρου, στην ευρυθμία των καταστημάτων κράτησης.

Με απλά λόγια, όσο το όριο της πραγματικά εκτιόμενης ποινής, προκειμένου να χορηγηθεί υπό όρου απόλυση, προσεγγίζει την επιβληθείσα, τόσο λιγότερους λόγους έχει και ο καταδικασθείς να εργαστεί εντός του καταστήματος κράτησης ή να επιδείξει την καλή διαγωγή.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Μεταξάς Βασίλειος, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Κωνσταντοπούλου Ζωή.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, οφείλω να ομολογήσω ότι αν ήμουν στη θέση σας, θα βρισκόμουν σε εξαιρετικά δύσκολη θέση. Την Παρασκευή, παρακολουθήσαμε κάτι το οποίο, τουλάχιστον όσα χρόνια παρακολουθώ τις Κοινοβουλευτικές Επιτροπές, δεν μου έχει ξανασυμβεί. Το σύνολο των Επιστημονικών Φορέων, των Νομικών Σχολών, των Δικηγορικών Συλλόγων, των Ενώσεων των Ποινικολόγων, των Εγκληματολόγων, κατακεραύνωσε, στην κυριολεξία, το νομοσχέδιο. Μέχρι στιγμής, έχουμε κινητοποιήσεις δικηγόρων, ανακοίνωση 39 καθηγητών του Ποινικού Δικαίου, ανακοίνωση της Νομικής Σχολής της Αθήνας, που, ευθέως, αμφισβητούν ακόμη και αυτή την ίδια τη συνταγματικότητα του νομοσχεδίου.

 Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, επιεικώς, νομοτεχνικά πρόχειρο, ουσιαστικά και συνταγματικά, άστοχο και προβληματικό, κανονικότατο γονατογράφημα, με την κυριολεκτική σημασία της λέξης. Το έχετε γράψει στο γόνατο αυτό το νομοσχέδιο. Ένα γονατογράφημα, το οποίο τινάζει, στην κυριολεξία, στον αέρα τη συνοχή του ποινικοδικαιικού μας συστήματος. Περιορίζει, ανεπίτρεπτα, τα δικαιώματα των κατηγορουμένων. Προσβάλλει, στην κυριολεξία, τους δικαστικούς λειτουργούς περιορίζοντας τη δικαιοδοτική τους δυνατότητα σε μια σειρά από περιπτώσεις και, ταυτόχρονα, προσβάλλει και την ανεξαρτησία τους. Μεροληπτεί υπέρ των πλουσίων με τους θεσμούς της μετατροπής των ποινών και τον τιμοκατάλογο των παραβόλων για την άσκηση δικονομικών δικαιωμάτων.

Όλα αυτά, για ποιο λόγο τα κάνει; Τα κάνει όλα αυτά το νομοσχέδιο και εσείς ως Κυβέρνηση και εσείς, κύριε Φλωρίδη, ως Υπουργός, για να εξυπηρετήσετε ένα κοντόφθαλμο πολιτικό αφήγημα. Το ακούσαμε το πολιτικό σας αφήγημα, μάλιστα, στην τοποθέτησή σας κατά τη διαδικαστική συζήτηση που έγινε στην πρώτη ανάγνωση. Βεβαίως, στη συνέχεια, αποχωρήσατε, γιατί είχατε να πάτε σε εκδήλωση. Φαντάζομαι ότι είναι πιο σημαντική η εκδήλωση από το να ακούσετε τους Έλληνες βουλευτές και τις Ελληνίδες βουλεύτριες σε σχέση με τις αδιανόητες αυτές αλλαγές που θέλετε να κάνετε στον Ποινικό Κώδικα και αφήσατε «στο πόδι σας» τον κύριο Υφυπουργό.

Ποιος είναι ο πολιτικός λόγος, κύριε Υπουργέ, που υποστηρίζει αυτό το νομοσχέδιο; Είναι ο λόγος που τιμωριτισμού, είναι ο λόγος του ποινικού λαϊκισμού, είναι ο λόγος του φόβου και του ηθικού πανικού. Και ο λόγος αυτός συμπληρώνεται από την κατηγορία πολύ, γνωστή στη θατσερική παράδοση, στην Αγγλία έχει χρησιμοποιηθεί κατά κόρον απέναντι σε βουλευτές, διανοούμενους, καθηγητές, οι οποίοι είχαν αντιταχθεί στην αυταρχικοποίηση του ποινικού δικαίου τότε στην Αγγλία, συμπληρώνεται, λοιπόν, αυτός ο λόγος από την κατηγορία ότι όποιος αντιτάσσεται σε αυτές τις αδιανόητες αλλαγές, σε αυτές τις αδιανόητες τροποποιήσεις, σε αυτές τις αδιανόητες αντιμεταρρυθμίσεις στο ποινικό δίκαιο, σε αυτές τις αυταρχικές παρεμβάσεις, τις αντιεπιστημονικές παρεμβάσεις, είναι με τους εγκληματίες. Αυτό λέτε στην αντιπολίτευση. Αυτό είπατε, εμμέσως πλην σαφώς, και στην τοποθέτησή σας στην πρώτη ανάγνωση, ότι εμείς είμαστε με τα θύματα - εννοώντας η Κυβέρνηση - εσείς είστε με τους θύτες, με τους εγκληματίες. Χαρακτηριστικά παραδείγματα λαϊκιστικού λόγου χρησιμοποιήσατε, με τη στενή έννοια του όρου.

Το νομοσχέδιο αυτό είναι ένα ακραίο τερατούργημα και εκτός των άλλων θα αποτύχει και ως προς τους διακηρυγμένους στόχους του. Το μόνο που ενδέχεται να επιτύχει είναι να ξεχειλίσουν οι φυλακές από μη επικίνδυνους παραβάτες. Όπως σας το λέει, όχι η Νέα Αριστερά, όχι τα προοδευτικά κόμματα, ξέρετε ποιος σας το λέει αυτό; Η Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων, που δεν έχει καμία ριζοσπαστική ή αριστερή ταύτιση. Σας το λέει η Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων. Αυτό θα κάνετε.

Το νομοσχέδιο αυτό, κατά τη γνώμη μου, είναι σχεδόν αδύνατον να συζητηθεί κατ’ άρθρο. Έχει φανεί και από τις τοποθετήσεις των προηγούμενων συναδέλφων, οι οποίοι δεν πρόλαβαν να πουν όλα τα επιχειρήματα εναντίον των ρυθμίσεων που φέρνει αυτό το νομοσχέδιο.

Έχουν χυθεί τόνοι μελάνης για τις ρυθμίσεις αυτές του νομοσχεδίου και δεν αρκούν όχι 15 λεπτά, ούτε 50 λεπτά για να αναπτυχθούν στο σύνολό τους τα επιχειρήματα που, επί της ουσίας, κατεδαφίζουν ένα - ένα τα άρθρα του νομοσχεδίου αυτού. Από πού να ξεκινήσει κανείς και πού να τελειώσει.

Άρθρα 6 - 7. Αύξηση της πρόσκαιρης κάθειρξης από τα 15 στα 20 χρόνια και αύξηση για τους ανήλικους από τα 8 στα 10. Κανένα στοιχείο δεν έχει παρουσιαστεί, ούτε από εσάς ούτε από οποιονδήποτε άλλον και δεν πρόκειται ποτέ να παρουσιαστεί, διότι δεν υπάρχει τέτοιο στοιχείο που να έρχεται να τεκμηριώσει ότι η αύξηση της επαπειλούμενης ποινής μειώνει την παραβατικότητα. Δεν έχει συμβεί ποτέ στον κόσμο και ούτε πρόκειται να συμβεί εδώ. Εσείς τι κάνετε; Φτιάχνετε μια ονομαστική αύξηση των ποινών, παριστάνοντας ότι δήθεν είστε αυστηροί με το έγκλημα, αλλά αγνοείτε, παραγνωρίζετε, το κρίσιμο, ότι, δηλαδή, η παραβατικότητα μειώνεται όταν είναι βέβαιη η εξιχνίαση ενός αδικήματος και όχι όταν αυξάνεις την ποινή, διότι εάν είναι να καταπολεμηθεί η εγκληματικότητα με την αύξηση των ποινών, γιατί να βάλετε 20 χρόνια; Βάλτε 30, βάλτε 40, βάλτε 50. Φαντάζομαι ότι αυξάνοντας τις ποινές, ανάλογα θα μειωθεί και το έγκλημα. Τι είναι αυτό που μας περιορίζει να κάνουμε τα 20 χρόνια 30, τα 30 χρόνια 40, τα 40 χρόνια 50 και να καταλήξουμε με ένα ποινικό σύστημα όπως στις Ηνωμένες Πολιτείες. Εξαιρετικά επιτυχημένο παράδειγμα αντεγκληματικής πολιτικής, δε νομίζετε;

Πάμε λίγο παρακάτω. Απέλαση αλλοδαπών. Αυτό που σας έλεγα προηγουμένως σε σχέση με ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι γονατογράφημα. Η απέλαση των αλλοδαπών δεν είναι μέτρο ασφαλείας, είναι διοικητικό μέτρο και εσείς το εγγράφετε στον Ποινικό Κώδικα χωρίς να τηρείτε καμία απολύτως από τις στοιχειώδεις πειθαρχίες της ποινικοδικαιϊκής θεωρίας.

Άρθρο 12. Επαναφέρετε τον παρωχημένο θεσμό της μετατροπής της ποινής, ο οποίος επικρίθηκε, καταργήθηκε και, τώρα, στην πραγματικότητα, επαναφέροντάς τον, βάζετε ένα ταξικό φίλτρο ως προς το ποιος θα οδηγηθεί στη φυλακή και ποιος όχι. Στην πραγματικότητα, σας το είπα και την προηγούμενη φορά, αυτό το νομοσχέδιο είναι ένα νομοσχέδιο που, επί της ουσίας, λειτουργεί εκδικητικά απέναντι στους μη επικίνδυνους φτωχοδιαβόλους. Αυτό είναι. Ένα ταξικότατο νομοσχέδιο.

Άρθρο 16. Επανέρχεται ο πρότερος έντιμος βίος, ενώ στη θεωρία έχει επικριθεί, διότι ο πρότερος έντιμος βίος, αυτό το οποίο κάνει, είναι ότι εισάγει μια σειρά από ηθικές κρίσεις, κρίσεις περί του πώς είναι ορθό να ζει κανείς, ως προς την αναγνώριση του ελαφρυντικού και, ορθώς, καταργήθηκε το 2019 και έχουμε και νομολογία του Αρείου Πάγου που διαμορφώνει, με πολύ μεγάλη σαφήνεια, την έννοια του σύννομου βίου. Για ποιο λόγο το κάνετε αυτό; Ο δικαστής έρχεται να εφαρμόσει τον νόμο, δεν έρχεται να κάνει ηθικές κρίσεις σε σχέση με το εάν κάποιος πολίτης ζει επ’ ωφελεία του κοινωνικού συνόλου, εάν είναι καλός οικογενειάρχης, εάν τηρεί τις ηθικές αρχές που ο δικαστής θεωρεί ορθές.

Άρθρο 17. Αποκλεισμός της συρροής λόγω μείωσης της ποινής. Στο ίδιο τιμωρητικό πλαίσιο εντάσσεται αυτό. Ενώ μπορεί να υπάρχουν αυτοτελείς λόγοι που συρρέουν και θα μπορούσαν να οδηγήσουν τον δικαστή σε περαιτέρω μείωση της ποινής, εσείς λέτε να μην τη μειώσει. Πάλι, επίσης, υπάρχει το επιχείρημα ότι τινάζετε στον αέρα την ίδια τη συνοχή του Ποινικού Δικαίου, έτσι όπως έχει διαμορφωθεί από τη νομολογία και από τη θεωρία.

Άρθρα 19 και 20. Ανώτατο όριο ενός έτους για την αναστολή της ποινής. Για ποιο λόγο; Γιατί θέλετε να τους κλείνετε όλους στη φυλακή. Αυτή είναι η λογική. Ή να λέτε στον κόσμο ότι είστε πολύ αυστηροί νομοθέτες. Στο ίδιο πλαίσιο της τιμωρητικής λογικής και του ποινικού λαϊκισμού, μία προς μία οι διατάξεις.

Αύξηση των ορίων για την υφ’ όρων απόλυση στις ποινές φυλάκισης από τα 2/5 στα 3/5. Δηλαδή, εξίσωση με την κάθειρξη. Άρα, εδώ δεν υπάρχει μια διαβάθμιση της αυστηρότητας του νομοθέτη σε σχέση με τη βαρύτητα του εγκλήματος, με τη βαρύτητα των επαπειλούμενων ποινών. Δεν τηρείται καμία αρχή αναλογικότητας. Το μόνο που γίνεται είναι να δυσκολέψουμε στην πραγματικότητα την έξοδο από τη φυλακή των ήδη καταδικασμένων, χωρίς να λαμβάνουμε υπόψη τα πορίσματα της επιστήμης.

Επίσης, αυξάνοντας και αυστηροποιώντας την υφ’ όρων απόλυση - σας το είπανε πάρα πολλοί από όσους συμμετείχαν στη διαβούλευση - τι κάνετε; Δεν δίνετε κίνητρο στον καταδικασμένο να έχει καλή συμπεριφορά. Κανένα κίνητρο. Αυτό που λέτε είναι πως ότι και να κάνεις δεν υπάρχει περίπτωση να βγεις έξω. Τρία πέμπτα στη φυλάκιση, τέσσερα πέμπτα στην κάθειρξη. Δεν θα βγεις ποτέ. Επομένως, κάνε ότι νομίζεις στις φυλακές.

Επίσης, στα άρθρα 25 και 26, τα χαρακτηριστικά του εγκλήματος μπαίνουν ως κριτήριο για την υφ’ όρων απόλυση. Σας το είπα και στην πρώτη συνεδρίαση. Η επικινδυνότητα, λέει. Κατ’ αρχάς, αυτό υπάρχει στον νόμο, αλλά τι σας επισήμαναν όλοι οι φορείς που ασχολούνται με το ποινικό δίκαιο; Ότι εδώ μπαίνει μια αξιολόγηση στο αν κάποιος θα απολυθεί υφ’ όρων.

Τα χαρακτηριστικά του εγκλήματος που έχουν ληφθεί υπόψη όταν έχει βγει η απόφαση του δικαστηρίου, όταν έχει υπάρξει η καταδίκη και τα επαναφέρετε, ενώ στην υπάρχουσα διάταξη τι λέει; Λέει ότι αν είναι ύποπτος τέλεσης νέων εγκλημάτων, προφανώς, δεν απολύεται υφ’ όρων. Τι χρειάζεται, λοιπόν, αυτό;

Άρθρο 33. Διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής του αδικήματος της διατάραξης λειτουργίας της υπηρεσίας για να συμπεριληφθούν και τα σχολεία. Είναι προφανές ότι αυτό προωθείται για να μπορείτε να αντιμετωπίζετε ποινικά, χωρίς ερμηνευτικά προβλήματα, μαθητές 15 και 16 και 17 χρόνων. Θέλετε να τους πάτε στη φυλακή. Αυτό θέλετε να κάνετε. Που κάνουν κινητοποιήσεις για την υπεράσπιση του σχολείου τους, για την υπεράσπιση του δημόσιου συστήματος εκπαίδευσης. Αυτό θέλετε να κάνετε. Να πάτε φυλακή παιδιά 15 - 16 χρονών.

Άρθρα 35 και 37. Καταργείτε την αναστολή και το ανασταλτικό αποτέλεσμα της έφεσης. Παρωχημένος θεσμός που, όχι μόνο έχει επικριθεί στη θεωρία, στη νομολογία, έχει καταργηθεί στο παρελθόν και πρόκειται για αντισυνταγματική πρόβλεψη που έχει οδηγήσει τους Δικηγορικούς Συλλόγους σε αποχή από τα αδικήματα του 187 παράγραφος 6 εδώ και πόσους μήνες και εσείς, όχι μόνο επιμένετε,αλλά το διευρύνετε κι άλλο.

Πάμε στο αγαπημένο μου, το άρθρο 60. Περιμένω να ακούσω για ποιο λόγο, το 2019, καταργήσατε το αυτεπάγγελτο για την απληστία των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων. Όχι γιατί επαναφέρετε τώρα το αυτεπάγγελτο, αλλά να μας πείτε γιατί το καταργήσατε τότε. Ίδια Κυβέρνηση, ίδιο κόμμα, γιατί το καταργήσατε;

 Μήπως δώσατε τη δυνατότητα στις τράπεζες να κάνουν την εκκαθάρισή τους, ώστε να «ξεφορτώσουν» κόκκινα δάνεια ή να κλείσουν υποθέσεις; Σας έχουν γράψει Financial Times γι’ αυτό. Δεν σας έχει γράψει καμία αριστερή εφημερίδα. Οι Financial Times έχουν κάνει ολόκληρη αρθρογραφία για το θέμα της κατάργησης του αυτεπάγγελτου στην απιστία για τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Τώρα, ξαφνικά, έρχεται ξανά το «αυτεπάγγελτο».

 Εγώ περιμένω να ακούσω την εξήγηση από εσάς, κύριε Φλωρίδη. Τον δίκαιο πολιτικό λόγο που επέβαλε την έγκληση σε αυτή την περίπτωση το 2019.

 Δικονομία. Το Μονομελές Πλημμελειοδικείο γίνεται το δικαστήριο του «κανόνα». Στην πραγματικότητα, καταργείται το Τριμελές Πλημμελειοδικείο και δικάζει πλέον τρία-τέσσερα πλημμελήματα. Ένας δικαστής θα αποφασίζει, σε συνδυασμό με την αυστηροποίηση των ποινών και την αυστηροποίηση της υφ’ όρων απόλυσης. Όλος ο τιμωρητικός ποινικός λαϊκισμός λειτουργεί σε σύνθεση και με σύμπνοια και με απόλυτη συνοχή. Το Μονομελές Πλημμελειοδικείο θα στέλνει τον κόσμο στη φυλακή.

 Καταργείται το Πενταμελές Εφετείο.

Αυξάνεται η λίστα στα Μονομελή Εφετεία. Καταργείτε, στην ουσία, το Μικτό Ορκωτό, πράγμα για το οποίο σας εξήγησαν και οι καθηγητές της Νομικής ότι παραβιάζει το Σύνταγμα, αυτό που κάνετε με το Μικτό Ορκωτό. Στο οποίο, κανονικά, έπρεπε να είναι το δικαστήριο του «κανόνα» για τα κακουργήματα και έχει μετατραπεί στην απόλυτη σχεδόν εξαίρεση, ενώ ταυτόχρονα αφαιρείται και η ύλη από τους ενόρκους. Οι ένορκοι δεν θα μπορούν να αποφασίζουν για νομικά ζητήματα. Αυτό τι δείχνει; Δείχνει μια αδιανόητη δυσπιστία στο «λαϊκό στοιχείο».

 Το Μικτό Ορκωτό τι είναι; Οι ένορκοι είναι η συμμετοχή, είναι ο τρόπος με τον οποίο συνδέεται η ποινική δίκη με τη λαϊκή κυριαρχία, με τους πολίτες, συμμετέχουν στην απονομή της δικαιοσύνης και εσείς δεν τους εμπιστεύεστε.

 Στο άρθρο 78, Προανακριτικοί Υπάλληλοι και Αστυνομικοί δεν θα μπορούν να κληθούν. Μετά την κατακραυγή, διότι αν δεν μπορούν να κληθούν καθόλου, όπως προέβλεπε το αρχικό νομοσχέδιο, θα πηγαίναμε στη μεσαιωνική λογική της «νομικής απόδειξης». Θα γινότανε απόδειξη με έγγραφα.

 Τι κάνατε; Είπατε θα μπορεί, αν το ζητήσει ο κατηγορούμενος μέσα σε πέντε μέρες από την κλήτευσή του στο ακροατήριο. Απολύτως αντισυνταγματική διάταξη.

 Οι αστυνομικοί και οι προανακριτικοί υπάλληλοι είναι ουσιώδεστατοι μάρτυρες. Πάρα πολλές φορές, στα δικαστήρια, έχουν βρεθεί σε εξαιρετικά δύσκολη θέση να αποδείξουν αυτά τα οποία γράφουν στις καταθέσεις τους όταν γίνεται η σύλληψη ή η προσαγωγή. Εσείς, τι λέτε; Να γίνει μέσα σε 5 μέρες από την κλήτευση. Καταρχάς, να σας πω, κύριε Υπουργέ, ότι ουσιώδη δικαιώματα του κατηγορουμένου, μόνο ρητά, μπορεί ο κατηγορούμενος να τα απαρνηθεί. Δεν γίνεται επειδή περνάει μια προθεσμία. Θα κριθεί και αυτό είναι αντισυνταγματικό, θα το δείτε.

 Προσωρινή Κράτηση. 18μηνο ακόμη και στην περίπτωση της απόπειρας ή της απλής συνέργειας. Εξομοιώνεται, δηλαδή, η απόπειρα με το τετελεσμένο έγκλημα και εξομοιώνεται η απλή συνέργεια με την αυτουργία. Με ποια λογική το κάνετε αυτό; Πάλι, εδώ, υπάρχουν αρχές αναλογικότητας. Υπάρχει το ζήτημα της διαβάθμισης της βαρύτητας ενός αδικήματος, το οποίο δεν φαίνεται να σας απασχολεί καθόλου.

 Επίσης, άρθρο 95. Όλα τα κακουργήματα των ειδικών ποινικών νόμων αλλά και άλλα απευθείας και χωρίς βούλευμα στο δικαστήριο. Δεν θα αναφέρω τώρα στατιστικά στοιχεία. Η δυνατότητα του Προέδρου Εφετών να μην εισάγει την υπόθεση στο ακροατήριο, ξέρετε τι έχει παράξει το 2022 και το 2023; Πόσες φορές ο Πρόεδρος Εφετών είχε αρνηθεί την εισαγωγή της υπόθεσης στο δικαστήριο; Τρεις φορές το 2022 και άλλες τέσσερις το 2023 αν δεν κάνω λάθος. Ενώ, ξέρετε πόσα ήταν τα απαλλακτικά βουλεύματα; Στο 35% - 40% των υποθέσεων, όλα τα χρόνια. Άρα, τι κάνετε; Επί της ουσίας, στέλνετε κόσμο στο ακροατήριο χωρίς στοιχεία, χωρίς τίποτα.

Ζήτημα των αναβολών. Ποινική ευθύνη νομικών προσώπων. Υπάρχουν διοικητικές κυρώσεις για τα νομικά πρόσωπα. Μπορείτε να μην κοροϊδεύετε τον κόσμο; Φέρνουμε, λέει, την ποινική ευθύνη των νομικών προσώπων. Χωρίς συζήτηση, χωρίς νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, τινάζετε στον αέρα τον θεσμό του ποινικού δικαίου. Υπάρχουν διοικητικές κυρώσεις, κύριε Υπουργέ, για τα νομικά πρόσωπα. Αυτές δεν εφαρμόζετε. Και τι λέτε; Δεν τις εφαρμόζουμε εμείς, ας τις βάζουν οι δικαστές. Δική σας δουλειά είναι. Δεν είναι δουλειά των δικαστών. Κοροϊδεύετε τον κόσμο. Πρέπει να αποσυρθεί αυτό το τερατούργημα.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι Βουλευτές, θα προσπαθήσω να είμαι Λάκων σήμερα, να τιμήσω το όνομά μου, ωστόσο, δυστυχώς, το νομοσχέδιο έχει τόσα πολλά προβλήματα, που δεν ξέρω αν θα το μπορέσω. Θα το προσπαθήσω πάντως, θα κάνω φιλότιμες προσπάθειες.

Θα ξεκινήσω, λέγοντας το εξής. Πρώτα από όλα, θα πρέπει λίγο να προβληματιστεί η Κυβέρνηση ότι την Παρασκευή το σύνολο των επιστημονικών φορέων, πλην ενός, αλλά και το σύνολο των κομμάτων της αντιπολίτευσης, ασχέτως ιδεολογικών διαφωνιών, τάσσεται κατά του νομοσχεδίου. Πρέπει να σας προβληματίσει αυτό. Ουσιαστικά, όλοι μας, ασχέτως του τι μας χωρίζει ιδεολογικά, βλέπουμε ότι υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα στο νομοσχέδιο. Αυτό θα πρέπει να υπάρξει πεδίο προβληματισμού. Ότι κάτι δεν πάει καλά με το νομοσχέδιο.

Επίσης, θα ήθελα να πω ότι μου έχει κάνει μεγάλη εντύπωση πως για ένα τόσο σοβαρό νομοσχέδιο, δεν είχε συσταθεί νομοπαρασκευαστική επιτροπή. Θα έπρεπε να υπάρξει, για μένα προσωπικά. Θα έπρεπε να ακουστεί η επιστήμη και όχι να υπάρχουν οι εκ των υστέρων αντιδράσεις τόσο των επιστημόνων, όσο και τον δικηγορικών συλλόγων που είμαστε περίπου σε τρεις μήνες σε αποχή. Αυτό ήθελα να κάνω ως εισαγωγή – παρατήρηση.

Τώρα, επί του νομοσχεδίου. Υπάρχουν τρία μέρη. Το πρώτο μέρος εισάγει, για μένα, πάρα πολλές αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα. Χειροτερεύουν τα πράγματα, βασικά. Καταρχάς, να πω ότι στο άρθρο 6, αυξάνονται τα όρια πρόσθετης κάθειρξης. Υπάρχει, ξέρετε, η εσφαλμένη αντίληψη ότι αν αυξήσουμε τα όρια γενικότερα τόσο της κάθειρξης όσο και για τους ανηλίκους, θα υπάρξει μεγαλύτερη πάταξη εγκληματικότητας. Αυτό είναι λάθος. Αυτό διαψεύδεται και από τα στατιστικά. Να πω πως το 2021, που υπήρξε περαιτέρω αυστηροποίηση των ποινών με περαιτέρω αύξηση, δεν υπήρξε καμία μείωση εγκληματικότητας, αντιθέτως, είχαμε αύξηση. Αυτό δεν το λέω εγώ, τα λένε τα στοιχεία της Ελληνικής Αστυνομίας. Επομένως, λοιπόν, κάτι το οποίο δεν αποδεικνύεται πουθενά, κάτι το οποίο δεν δέχεται ούτε η νομική επιστήμη στο σύνολό της, δεν μπορούμε να το εφαρμόζει το παρόν νομοσχέδιο. Είναι λάθος για μένα.

Ένα άλλο προβληματικό σημείο είναι το άρθρο 12, όπου, ουσιαστικά, επαναφέρεται ο παρωχημένος θεσμός της μετατροπής της ποινής. Και, ουσιαστικά, τι λέμε; Ότι όποιος δώσει εφάπαξ καταβολή, απαλλάσσεται της προσαυξήσεως. Ουσιαστικά, εδώ, ωφελούμε όσους έχουν μια οικονομική άνεση και αδικούμε όσους έχουν οικονομική αδυναμία. Αυτό πρέπει να το προσέξουμε.

Δύο άλλα προβληματικά σημεία είναι τα άρθρα 19 και 20, όπου, ουσιαστικά, αποδυναμώνεται πλήρως η αναστολή των ποινών. Πλέον, εκτίονται ποινές ακόμα και για πλημμελήματα άνω του ενός έτους. Και, εδώ, μάλιστα, πρέπει να πούμε, το τόνισαν όλοι οι φορείς, πλέον, δεν θα έχουμε στις φυλακές άτομα τα οποία έχουν παραβατική συμπεριφορά, για τους οποίους συνήθως θεσπίζονται και η έκθεση των ποινών, αλλά θα έχουμε, δυστυχώς, και πολύ φοβάμαι, τον μέσο Έλληνα. Πλέον, ο μέσος Έλληνας θα περνάει στις φυλακές και όχι τα άτομα που έχουν παραβατική συμπεριφορά, για τα οποία κρίνεται απαραίτητος ο σωφρονισμός.

Επίσης, αυξάνεται το όριο έκτισης για την υφ’ όρον απόλυση και αυστηροποιούνται οι προϋποθέσεις. Πράγμα το οποίο, για μένα προσωπικά, θα συντελέσει στη χειροτέρευση της διαγωγής κρατουμένων. Γιατί, ουσιαστικά, κρίνονται πλέον οι υφ’ όρον απολύσεις με βάση την επικινδυνότητα. Εάν, λοιπόν, ένας κρατούμενος δεν έχει κάποιο κίνητρο να έχει μια καλύτερη διαγωγή, για να αποφυλακιστεί νωρίτερα, ποιος ο λόγος να έχει καλή διαγωγή. Είναι σαν να του λέτε ότι δεν χρειάζεται, κάνε ό,τι θέλεις, θα κριθείς με βάση την επικινδυνότητα και με τα πλαίσια ποινής. Αυτό, για μένα, είναι άκρως επικίνδυνο, θα πρέπει να το προσέξετε.

Ένα άλλο προβληματικό σημείο είναι, επίσης, το ανασταλτικό αποτέλεσμα στα άρθρα 35, 37. Εξίσου προβληματικό σημείο. Θα πρέπει να το προσέξετε πάρα πολύ. Ξέρετε, η αναστολή δεν σημαίνει ατιμωρησία, όπως άκουσα, ατυχώς, να λέγεται στους φορείς. Αντιθέτως, η αναστολή είναι ένας θεσμός, ο οποίος χωρίζει τα άτομα που έχουν παραβατική συμπεριφορά απ’ τα άτομα τα οποία δεν χρειάζεται να εκτίσουν ποινή. Θεωρεί, λοιπόν, ο νομοθέτης ότι κάποια άτομα, λόγω της βαρύτητας και λόγω του χαρακτήρα τους, δεν χρειάζεται να μπουν στη φυλακή, να υποστούν αυτή τη δοκιμασία. Αυτόν το τομέα, πρέπει να το προσέξουμε, θα δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα.

 Επίσης, στην ίδια λογική της αυστηροποίησης των ποινών είναι και τα άρθρα 42, 43, για τον εμπρησμό. Αυξάνονται, ξέρετε, οι ποινές των εμπρησμών, παραβλέποντας ότι και το 2021, που είχαμε αύξηση των ορίων, πάλι είχαμε καταστροφικούς εμπρησμούς. Οι εμπρηστές - δεν πτοούνται από αυτό εδώ – και, ξέρετε, οι εμπρησμοί -να κάνω και ένα σχόλιο - δεν μειώνονται λόγω των αυξήσεων των ποινών, αλλά μειώνονται αν έχουμε πυροσβεστικά μέσα, αν έχουμε επιτήρηση των δασών, αν έχουμε ισχυρή Πυροσβεστική. Δεν θα γίνει τίποτα από αυτό εδώ, χώρια ότι προβλέπεται το μέτρο της γενικής δημεύσεως, πράγμα το οποίο, για μένα, είναι αντισυνταγματικό.

 Θα πρέπει, λοιπόν, να προσέξουμε όλα αυτά εδώ. Μην προσπαθούμε με επικοινωνιακούς τρόπους -να το πω έτσι - επικεφαλίδες περί πατάξεως εγκληματικότητας, να χειροτερεύουμε τα πράγματα για τους κρατουμένους και για τους διωκόμενους Έλληνες. Αυτό θα πρέπει να το προσέξουμε, βασικά.

 Επίσης, ένα άλλο που θέλω να πω είναι το άρθρο 60,αναφέρθηκε πρωτύτερα , όπου, ουσιαστικά πλέον, επαναφέρεται αυτεπάγγελτο για τις απιστίες τραπεζικών στελεχών. Η απορία μου είναι για ποιο λόγο δεν υπήρχε τόσα χρόνια νωρίτερα, για ποιο λόγο, επί τέσσερα χρόνια, είχαμε κατ’ έγκληση δίωξη. Πρέπει να το δούμε αυτό εδώ, πρέπει να μας προβληματίσει, θα πρέπει να μας απαντήσετε γι’ αυτό το θέμα, γιατί, επί μια τετραετία, δεν πρόβλεπαν αυτό εδώ και είχαμε μια κατ’ έγκληση δίωξη τραπεζικών εγκλημάτων. Αυτό είναι κάτι σοβαρό και θα πρέπει να μας προβληματίσει και πρέπει να δοθεί μια απάντηση, για ποιο λόγο δεν το κάνατε νωρίτερα και για ποιο λόγο υπάρχει και η ειδική προθεσμία. Για ποιο λόγο; Όχι άμεση εκτέλεση, όχι άμεση εφαρμογή. Θα πρέπει κάποια πράγματα να σας προβληματίσουν. Δεν θέλω να είμαι κακόπιστος και να θεωρήσω ότι, απλώς, κάποια τραπεζικά στελέχη εκμεταλλεύτηκαν αυτή την πρόβλεψη, για να κάνουν ανενόχλητα πωλήσεις δανείων σε funds και σε servicers. Θα πρέπει λίγο να τα δούμε αυτά.

Τώρα, αναφορικά με τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Πρώτα-πρώτα, υπάρχει μία τάση ενίσχυσης των μονομελών συνθέσεων. Τόσο των Μονομελών Εφετείων όσο και η διεύρυνση της αρμοδιότητας των Μονομελών Πλημμελειοδικείων, το οποίο, πλέον, εκδικάζει το σύνολο σχεδόν των πλημμελημάτων. Εδώ, θέλω να πω ότι αυτό δημιουργεί ανασφάλεια δικαίου, διότι ένας δικαστής θα κρίνει, πλέον, την ελευθερία ενός ατόμου και, κυρίως, όσον αφορά τα πλημμελήματα, να πω ότι σε πάρα πολλά δικαστήρια της περιφέρειας, τα Μονομελή Πλημμελειοδικεία, στην πράξη, στελεχώνονται από, κατά κανόνα, άπειρους δικαστές. Δεν θέλω να τους μειώσω, άλλα όταν ένας δικαστής είναι άπειρος, θα βρεθεί να έχει πάρα πολλά υπερφορτωμένα πινάκια και να αντιμετωπίζει συν τα πλημμελήματα, θα υπάρξει πάρα πολύ μεγάλο πρόβλημα στη δικανική του κρίση. Χωρίς να υποτιμώ κανέναν. Πράγμα το οποίο επισημάνθηκε από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων.

Θα πρέπει αυτό να το προσέξουμε. Δεν μπορεί, με πρόσχημα την ταχύτητα, να υπερφορτώνουμε πινάκια τις μονομελείς συνθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργηθούν συνθήκες εσφαλμένης δικανικής κρίσης και, κυρίως, ανασφάλειας δικαίου.

 Διότι, θα θυμίσω ότι, πλέον, θα εκτίονται οι ποινές σε πολλά από τα πλημμελήματα και εδώ, μάλιστα, να πω, δράττομαι της ευκαιρίας να κάνω μια παρατήρηση, κατά την άποψή μας, κανονικά, θα πρέπει να καταστεί υποχρεωτική πλέον η παράσταση των δικηγόρων σε όλα τα πλημμελήματα, διότι, πλέον, ο μέσος Έλληνας θα πηγαίνει σε ένα Δικαστήριο Πλημμέληματικο και, από κει και πέρα, θα εκτίει ποινή. Δεν είναι όπως παλιά, μέχρι πρόσφατα, που έως και τα τρία έτη, είχαμε αυτοδικαίως αναστολή. Πλέον, θα υπάρξει πρόβλημα με τα πλημμελήματα, θα αρχίσουν να γεμίζουν οι φυλακές. Δεν το λέω εγώ, το έχουν πει οι φορείς. Θα πρέπει αυτά τα φαινόμενα να τα προσέξουμε, διότι πολύ φοβάμαι ότι, με πρόσχημα την πάταξη της εγκληματικότητας, θα εκτίουν πλέον ποινές και άτομα τα οποία δεν έχουν παραβατική συμπεριφορά. Πρέπει να τα προσέξουμε όλα αυτά.

Ένα άλλο προβληματικό σημείο είναι και το άρθρο 95, όπου, ουσιαστικά, αποδυναμώνουμε τα Δικαστικά Συμβούλια και, πλέον, ο κανόνας σε πάρα πολλούς ειδικούς ποινικούς νόμους γίνεται η απευθείας κλήση. Εδώ, να τονίσω, πέρα από τις δικλείδες ασφάλειες που προσφέρουν τα Δικαστικά Συμβούλια, θα έχουμε και κάτι άλλο. Θα έχουμε μια υπερφόρτωση των δικαστηρίων με κακουργηματικές υποθέσεις και, πλέον, δεν θα έχουμε, στην ουσία, επιτάχυνση, αλλά θα έχουμε επιβράδυνση, διοτι πάρα πολλά πινάκια των δικαστηρίων των κακουργημάτων, θα φορτώνονται με πάρα πολλές υποθέσεις.

Μάλιστα, θέλω να τονίσω πως, όπως ειπώθηκε προηγουμένως, το 35% των Δικαστικών Συμβουλίων καταλήγει σε απαλλακτικά βουλεύματα, πρέπει να το προσέξουμε αυτό εδώ.

Πάρα πολλά βουλεύματα είναι απαλλακτικά. Δεν σημαίνει ότι, με πρόσχημα την ταχύτητα, πρέπει να καταργήσουμε μια δικλείδα ασφαλείας, όπως είναι τα δικαστικά συμβούλια. Αυτό θα δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα.

Ένα άλλο σοβαρό θέμα αφορά στο άρθρο 78, όπου, πλέον, δεν θα πηγαίνουν οι αστυνομικοί και οι προανακριτικοί υπάλληλοι στο δικαστήριο όταν κλητεύονται, αλλά θα πηγαίνουν μόνο οι καταθέσεις τους. Λάθος, για μένα, παραβιάζει τα δικαιώματα των κατηγορουμένων. Διότι, σε πάρα πολλές περιπτώσεις – το έχω ζήσει και εγώ - πάρα πολλοί αστυνομικοί και πάρα πολλοί προανακριτικοί υπάλληλοι, όταν πήγαν στα δικαστήρια, ουσιαστικά, αντικρούστηκαν και πάρα πολλά από αυτά τα οποία έκαναν στη θέση τους, διαψεύστηκαν. Θα πρέπει να το προσέξουμε. Μην φτάσουμε στο σημείο να θυσιάζουμε, στο όνομα της ταχύτητας, πάρα πολλά δικαιώματα των κατηγορουμένων. Είναι σοβαρά αυτά που λέμε.

Θα κάνω και μια γενική παρατήρηση. Επειδή μιλάμε για επιτάχυνση, η επιτάχυνση δεν θα προκληθεί από αυτές οι διατάξεις. Για να υπάρξει επιτάχυνση, θα πρέπει να μην υπάρχουν οργανικά κενά στους δικαστές και στους εισαγγελείς και οργανικά κενά στους δικαστικούς υπαλλήλους. Έχουμε μεγάλα κενά εκεί. Θα πρέπει να το προσέξουμε. Να προσλάβουμε κόσμο εκεί. Έτσι μόνο επιταχύνεται η διαδικασία, όχι με το να φέρουμε διατάξεις, οι οποίες, για μένα, θα χειροτερέψουν την κατάσταση και δεν θα προσφέρουν, ουσιαστικά, και τίποτα. Γιατί, πολύ φοβάμαι ότι όσο υπάρχουν αυτά τα κενά στη δικαιοσύνη, αυτό το νομοσχέδιο κι όποιο νομοσχέδιο και αν φέρουμε, θα είναι ανεφάρμοστο στην πράξη. Θα υπάρχει μεγάλο πρόβλημα.

Ένα άλλο, τελευταίο, που θα ήθελα να πω είναι ότι αυξάνονται κατά πολύ τα παράβολα σε όλες τις διαδικασίες, με πρόσχημα την πάταξη της δικομανίας, ότι, δηλαδή, οι δικομανείς θα αποθαρρυνθούν. Εγώ πολύ φοβάμαι ότι θα αποθαρρυνθούν οι πολίτες που έχουν οικονομική αδυναμία. Ο δικομανής, ξέρετε, ειδικά αυτός που έχει οικονομική δυνατότητα, θα συνεχίσει να κάνει μηνύσεις και εγκλήσεις και θα συνεχίσει να πηγαίνει στα δικαστήρια. Ο πολίτης, όμως, ο οποίος έχει οικονομική αδυναμία, θα αποθαρρύνεται. Αυτό θα γίνει στην πράξη. Και πολύ φοβάμαι ότι, με αυτά που γίνονται και με την αύξηση των δικαστικών εξόδων, θα κάνουμε τη δικαιοσύνη ένα σπορ για πλουσίους, πλέον. Θα έχουμε το αντίθετο αποτέλεσμα. Κατά την άποψη μου, λοιπόν, θα πρέπει να προσεχθούν αυτά εδώ. Δεν μπορεί, όταν ο πολίτης θα θέλει να προσφύγει στη δικαιοσύνη, να σκέφτεται το κόστος, διότι δεν θα μπορεί να ασκήσει τα δικαιώματά του. Είναι πράγματα σοβαρά.

Βεβαίως, θα ήθελα να πω ότι, ναι, μεν, γίνονται κάποιες διατάξεις για την ενδοοικογενειακή βία, όμως, είναι διατάξεις, που όπως μας είπαν οι γυναικείες οργανώσεις είναι ατελείς, είπαν για την GREVIO, είπαν για τη Σύμβαση της Κωνσταντινουπόλεως, θεωρούμε ότι πρέπει να γίνουν κάποιες συμπληρώσεις σε αυτές οι διατάξεις.

Είναι πάρα πολλά που υπάρχουν στο νομοσχέδιο και δεν μπορώ να τα καλύψω σε δεκαπέντε λεπτά, θέλω, όμως, να κάνω μια γενική παρατήρηση. Δυστυχώς, δεν θα πρέπει, με πρόσχημα την επικαιρότητα και με πρόσχημα επικοινωνιακά τεχνάσματα, να χειροτερεύουμε κατά πολύ τον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Είναι θεμελιώδεις Κώδικες, εγγυώνται την ελευθερία του ατόμου και του μέσου Έλληνα πολίτη και δεν θα πρέπει εμείς αυτά να τα θυσιάζουμε, με πρόσχημα ένα επικοινωνιακό τέχνασμα περί πάταξης της ατιμωρησίας. Κατά την άποψή μου, η ατιμωρησία, ξέρετε, ξεκινάει, κατά κανόνα, από τη βεβαιότητα, ότι κάποιος θα οδηγηθεί ενώπιον της δικαιοσύνης. Και, επειδή μιλάμε για ατιμωρησία, εγώ περιμένω, στην επόμενη Συνταγματική Αναθεώρηση, να δούμε και το άρθρο 86, περί ευθύνης Υπουργών, κάποια στιγμή, το οποίο, εδώ και πόσο καιρό υπάρχει, και δεν το βλέπει κανείς. Να ξεκινήσουμε από εκεί και όχι να χειροτερεύουμε και να πατάσσουμε, να κυνηγάμε τον μέσο, τον μικρό εγκληματία, μόνο και μόνο για να δείξουμε, επικοινωνιακά, ότι εμείς κυνηγάμε την εγκληματικότητα.

Για όλους, λοιπόν, αυτούς τους λόγους και για άλλους που θα πω στην Ολομέλεια και για τα πολλά προβλήματα που δημιουργούνται, εμείς καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα “NIKH”», ο κ. Γεώργιος Αποστολάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα “NIKH”»):** Στην επί της αρχής συζήτηση, είχα πει ότι, κατά τη μελέτη της υπόθεσης, δεν είχα βρει ούτε μία θετική άποψη στην αρθρογραφία. Η δια ζώσης διαδικασία της ακρόασης των θεσμών, όχι απλώς το επιβεβαίωσε, το επαύξησε το πρόβλημα. Ούτε μια φωνή θετική δεν ακούστηκε, πλην της Ενώσεως Εισαγγελέων, που κι αυτοί είχαν κάποιες αντιρρήσεις. Είναι σημείο αυτό, κύριε Υπουργέ, και πρέπει να το λάβετε υπόψη σας. Δεν μπορεί να προχωρά η νομοθετική διεργασία, με όλους τους φορείς, με όλους τους επιστήμονες, με όλους τους εμπλεκόμενους, αντίθετους. Κάτι δεν πάει καλά, πρέπει να το καταλάβετε και θα είναι γενναίο να το αποσύρετε το νομοσχέδιο. Θα προσφέρετε, το είπα την προηγούμενη φορά, καλή υπηρεσία.

 Έχουμε υποχρέωση να προχωρήσουμε στην κατ’ άρθρον εξέταση και κατ’ άρθρον ανάλυση, επιλεκτικά φυσικά, γιατί ο χρόνος δεν φτάνει, εκείνων των διατάξεων του νομοσχεδίου, που άλλες φανερά πάσχουν από αντισυνταγματικότητα και άλλες, γιατί παραβιάζουν το ποινικό δόγμα.

Στις διατάξεις του Αστικού Δικαίου, θα αναφερθώ στο άρθρο 37. Τροποποιείται το άρθρο 187 παρ.6 του Ποινικού Κώδικα, του οποίο προβλέπει σήμερα την απαγόρευση χορήγησης ανασταλτικού αποτέλεσμα στην έφεση σε περίπτωση καταδίκης για οποιοδήποτε έγκλημα του άρθρου αυτού, εγκληματική οργάνωση.

Είναι γνωστό σε όλους ότι, από τον Μάρτιο του 2022, υπάρχει σε διάρκεια μια απεργία των δικηγόρων, όταν προστέθηκε η παράγραφος 6 του άρθρου 187 και απέχουν οι δικηγόροι, πλέον, από την εκδίκαση των εγκλημάτων. Έχουν συσσωρευτεί εκατοντάδες υποθέσεων στην άκρη και περιμένουν τη λύση τους και οι δικηγόροι φυσικά ζητούν την κατάργηση της διάταξης. Ας αφήσουμε τους δικηγόρους, γιατί πρόκειται για τα συμφέροντα των πελατών τους.

Ας δούμε τώρα τα δικαστήρια, επί της ουσίας, τι λένε αυτά. Αρνούνται να εφαρμόσουν τη διάταξη, όχι βέβαια για το συμφέρον των κατηγορουμένων, γιατί τη θεωρούν αντίθετη στην Αρχή της Αναλογικότητας, γιατί θεωρούν ότι προσβάλλει το τεκμήριο της αθωότητας.

Τώρα, έρχεστε, με το νομοσχέδιο αυτό, τα παραβλέπετε όλα αυτά και ενώ θέλατε να κάνετε χαρακίρι, να συνεχιστεί η απεργία πάλι, γιατί θα συνεχιστεί, προβαίνετε σε μερική τροποποίηση της διάταξης, εμμένοντας στη διατήρηση, για τις περιπτώσεις των εγκλημάτων των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 187, που, στην πραγματικότητα, αυτές είναι που αποτέλεσαν και τον κύριο λόγο των κινητοποιήσεων των δικηγόρων.

Την ίδια στιγμή που ο αρμόδιος Υπουργός εξαγγέλλει μέτρα επιτάχυνσης της ποινικής δικαιοσύνης και πάταξης της εγκληματικότητας, προβληματικές διατάξεις, όπως αυτή του άρθρου 187 παρ.6, διατηρούνται σε ισχύ, με αποτέλεσμα εκατοντάδες υποθέσεις βαριάς εγκληματικότητας, εγκληματικές οργανώσεις να βρίσκονται σε εκκρεμότητα.

Κρίνεται, λοιπόν, αναγκαία η άμεση κατάργηση της διάταξης του άρθρου 187 παρ.6, τουλάχιστον, κατά το μέρος που αφορά την απαγόρευση χορήγησης ανασταλτικού αποτελέσματος στην έφεση. Να αφεθεί, κύριε Υπουργέ, το ζήτημα αυτό στην κρίση του δικαστηρίου κατά τους όρους του άρθρου 497 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Στο άρθρο 43 του σχεδίου νόμου, προστίθεται νέο άρθρο το 265Α του Ποινικού Κώδικα, που ορίζει ότι σε περίπτωση εμπρησμού δάσους είτε από πρόθεση και από αμέλεια διερευνάται κατά την κρίση του δικαστηρίου με την καταδικαστική απόφαση τμήμα περιουσίας - τμήμα έγινε - του αυτουργού και των συμμετοχών στο έγκλημα, με κριτήριο για το μέγεθος της δήμευσης τη βλάβη που προκλήθηκε.

Τώρα, αυτή η ρύθμιση δεν είναι απλά ανεπιτυχής και πρέπει να αποσυρθεί πάραυτα, είναι πρωτίστως αντισυνταγματική, γιατί εισάγει περίπτωση γενικής δήμευσης. Η δήμευση, όμως, της περιουσίας πρέπει να αναφέρεται ειδικά σε πρωτογενή εγκληματικά προϊόντα, δηλαδή, σε περιουσία που προέκυψε, να είναι, δηλαδή, παράγωγη από την παράνομη πράξη, εν προκειμένω, τον εμπρησμό. Η δημευτέα περιουσία να χρησίμευε ή να προοριζόταν για τον εμπρησμό, να υπάρχει σχέση αιτίου και αιτιατού, έστω κίνδυνος της δημόσιας τάξης, τότε, μόνο, συνιστά θεμιτό περιορισμό της ιδιοκτησίας.

Ποια, λοιπόν, είναι η σχέση της προϋπάρχουσας του εμπρησμού περιουσίας που δημεύεται, με αυτή καθαυτή την πράξη του εμπρησμού;

Η γενική και η προϋπόθετη δήμευση περιουσίας απαγορεύεται, ήδη, από τα πρώτα επαναστατικά συντάγματα. Η γενική δήμευση, δηλαδή, η αφαίρεση του συνόλου ή μέρους του κατάδικου είναι αναμφίβολα αντισυνταγματική. Παραπέμπω στο άρθρο 7 παρ.3 του Συντάγματος και αν θέλετε και την νομολογία για να την ελέγξετε στο Άρειο Πάγο 49/1983, αλλά μην έχετε την πλανεμένη αντίληψη ότι το άρθρο 7 παρ. 3 δεν πιάνει την μερική δήμευση. Μήπως πιστεύετε ότι εννοεί τη γενική δήμευση; Είναι λάθος αυτό. Να σας παραπέμψω σε 5, 6 συγγραφείς, που λένε ότι είναι αντισυνταγματική και η μερική δήμευση, στον Φλώρο, στον Παύλου, στον Τζαννετή, στον Δημάκη, στον Ανδρουλάκη. Έχω στη διάθεσή σας τις παραπομπές.

Άρθρο 54. Αναδιατυπώνεται το άρθρο 363 του Ποινικού Κώδικα για τη συκοφαντική δυσφήμιση και στην έννοια του «τρίτου» δεν περιλαμβάνονται, πλέον, δημόσιοι λειτουργοί ή υπάλληλοι που λαμβάνουν γνώση των ισχυρισμών για τα δυαδικά μέρη, όπως με τροποποίηση περιορίστηκε, κατά την ενάσκηση καθήκοντος στα πλαίσια πολιτικής ποινικής ή διοικητικής δίκης, χωρίς να συνδέονται προσωπικά με τα μέρη.

Καταρχάς, οι συντάκτες του νομοσχεδίου, όποιοι κι αν είναι από δω, φαίνεται ότι γράφουν στα παλαιότερα των υποδημάτων τους την πρόσφατη Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, την 3 του 2021, στην οποία συμμετείχα και έγινε μεγάλη συζήτηση για το έννομο αγαθό που προστατεύεται, που λύνοντας το ζήτημα, αν στην έννοια του «τρίτου» περιλαμβάνονται και τα δικαστικά πρόσωπα που μέσω των δικογράφων λαμβάνουν γνώση της διάδοσης συκοφαντικών γεγονότων, πολύ σοφά έκρινε «στην έννοια του «τρίτου» περιλαμβάνεται οποιοσδήποτε πλην του δυσφημισμένου φυσικού προσώπου ή αρχής, επομένως και τα πρόσωπα τα οποία έλαβαν γνώση του δυσφημιστικού ισχυρισμού ή διάδοσης με οποιονδήποτε τρόπο, έστω κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, όπως οι δικαστές, ο εισαγγελέας, οι υπάλληλοι του δικαστηρίου, οι δικηγόροι, οι δικαστικοί επιμελητές, τα μέλη των πειθαρχικών επιτροπών, ανεξάρτητων αρχών κ.λπ. αρκεί το γεγονός ότι δεν είναι επιλήψιμο για αυτόν στον οποίον απευθύνεται».

 Η υιοθετούμενη από το νομοσχέδιο αντίθετη άποψη είναι ανερμάτιστη δογματικά και αδικαιολόγητη. Είμαστε βέβαιοι ότι προκρίθηκε κατ’ απαίτηση δικαστικών και εισαγγελικών κύκλων με μοναδικό σκοπό την απαλλαγή των πινακίων από υποθέσεις συκοφαντικής δυσφήμησης που και πολλές είναι και πολύωρες, όσοι είναι δικηγόροι εδώ θα το ξέρουν και δικαστές, ας μην το κρύβουμε.

Να μια ακόμη περίπτωση ικανοποίησης συντεχνιακού αιτήματος. Το ζήτημα, όμως, δεν είναι τεχνικό, αλλά δογματικό για το πραγματικά προστατευόμενο έννομο αγαθό, γιατί η εικόνα της προσωπικότητας του διαδίκου επηρεάζει τη δικανική κρίση. Εξάλλου, υπάρχει περίπτωση τα δικαστικά πρόσωπα να γνωρίζουν τον θιγόμενο, ιδίως σε μικρές κοινωνίες ή τους επώνυμους και στην Αθήνα, τα δε δικόγραφα αποτελούν δημόσια έγγραφα που διαρρέουν ή δημοσιεύονται ή γίνεται χρήση τους σε άλλες διαδικασίες.

 Η παραπάνω διάταξη, αν ψηφιστεί, καταλαμβάνει ως ηπιότερος νόμος όλες τις εκκρεμείς υποθέσεις με αποτέλεσμα οι μεν ποινικές να τεθούν στο αρχείο οι δε αγωγές αποζημίωσης λόγω συκοφαντικής δυσφήμησης να απορριφθούν ως μη νόμιμες και ανοίγει φυσικά ο δρόμος για την αναψηλάφηση τελεσίδικων αποφάσεων.

Αντίθετους, επίσης, μας βρίσκει και η αποποινικοποίηση της απλής δυσφήμισης που γίνεται με το άρθρο 135. Επομένως, στο εξής ατιμωρητί μπορεί κάποιος να διαδίδει δυσφημιστικά γεγονότα για άλλον, διατεινόμενος ότι έτσι του είπαν ή έτσι πίστευε για τη μία ή την άλλη αιτία. Η επιτομή της χαράς για να μην πω της ασυδοσίας των ανέντιμων δήθεν καταγγελτικών δημοσιογράφων.

 Μέχρι τώρα, δεν έχει αμφισβητηθεί επιστημονικά η ανάγκη προστασίας της τιμής και της υπόληψης του προσώπου που επιτυγχάνεται μέσω της καταργούμενης διάταξης και πάλι ο λόγος της ρύθμισης είναι συντεχνιακός. Ήταν απαίτηση μιας κατηγορίας δημοσιογράφων που συχνάζουν στα ποινικά και πολιτικά ακροατήρια κατηγορούμενοι, κατά κανόνα, για συκοφαντική δυσφήμιση. Στο εξής, θα επικαλούνται κάποιες πηγές πληροφόρησης που θα αποκλείουν, δήθεν, τη γνώση του ψεύδους και θα περιπίπτουν στην ατιμώρητη, πλέον, απλή δυσφήμηση, η εικόνα, ωστόσο, του προσώπου του διασυρμένου τρίτου θα μείνει τραυματισμένη ηθικά.

 Στο σημείο αυτό, οφείλουμε να πούμε ότι ορισμένες από τις διατάξεις που περιλαμβάνονται στο υπό συζήτηση σχέδιο νόμου ανταποκρίνονται σε πάγια αιτήματα της επιστήμης και της πράξης. Η επαναφορά, παραδείγματος χάριν, της αυτεπάγγελτη δίωξη των περιουσιακών εγκλημάτων και ιδιαίτερα της απιστίας από τραπεζικούς, θα αποκαταστήσει μια βαρέως άστοχη ρύθμιση της ισχύουσας νομοθεσίας που η δική σας Κυβέρνηση το έχει κάνει. Πόσοι γνωρίζουν, άραγε, ότι αν το σκάνδαλο της Τράπεζας Κρήτης διαπραττόταν σήμερα, ο υπαίτιος της υπεξαίρεσης που είχε και τη Διοίκηση της Τράπεζας θα έπρεπε να υποβάλει μήνυση - ακούστε τώρα - στον εαυτό του για να διωχθεί;

 Σήμερα, ο απατεώνας που, μέσω υπολογιστή, αποσπά από χιλιάδες χρήστες του διαδικτύου απειροελάχιστα ποσά από τον καθένα, ενώ ο ίδιος, συνολικά, μαζεύει τεράστια κέρδη, μένει ουσιαστικά στο απυρόβλητο, διότι ποιος έχει τη διάθεση να υποβάλει έγκληση για τα ελάχιστα λεπτά του ευρώ που απώλεσε;

 Ομοίως, η αύξηση του ελάχιστου ορίου της ποινής στην εξ΄ αμελείας ανθρωποκτονία στα δύο έτη, στο άρθρο 46, υπενθυμίζει, σωστά για μένα, ότι η αδιαφορία για την ανθρώπινη ζωή δεν είναι πλέον ανεκτή από την έννομη τάξη, αλλά μπορεί να ρυθμιστεί η κατάλληλη ποινή με τη χρήση των ελαφρυντικών.

 Αντίρρηση διατυπώνουμε για τον χρόνο έναρξης της διάταξης του άρθρου 60 που το πρωτοπαρατήρησε η Ειδική Αγορήτρια του «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», η κυρία Αποστολάκη, η συνεπώνυμή μου, και συγχαρητήρια για αυτό, από 1.7.2024. Γιατί να μην προβλέπεται άμεση ισχύς; Δεν φτάνει, κύριε Υπουργέ, τόσοι που τη γλίτωσαν μέχρι σήμερα; Υπάρχει υπόλοιπο τραπεζικών στελεχών που η Κυβέρνησή σας χρωστάει συγκάλυψη;

 Ας πάμε, τώρα, στις διατάξεις Δικονομικού Δικαίου.

 Με τα άρθρα 74, 75 και 76, επέρχονται σοβαρές αλλαγές που συρρικνώνουν τα υπερασπιστικά δικαιώματα του κατηγορουμένου. Παραβιάζουν τη Συνταγματική πρόβλεψη για τη λειτουργία και την αρμοδιότητα των νομών και είναι αντίθετες προς τις διεθνείς δεσμεύσεις της χώρας μας για εκδίκαση των εφέσεων από ανώτερο δικαστήριο.

### Η μεταφορά αρμοδιότητας από τα τριμελή στα μονομελή δικαστήρια είναι άστοχη και επικίνδυνη. Το βροντοφωνάζω, άστοχη και επικίνδυνη. Να θυμίσουμε ότι μονομελή δικαστήρια κακουργημάτων δεν λειτουργούν σε καμία χώρα της Ευρώπης πλην της Μάλτας. Η μεταφορά γίνεται χάριν επίσπευσης, έτσι λέει η αιτιολογία, εκδίκασης των υποθέσεων με το αφελές επιχείρημα της αποδεικτικής απλότητας των συγκεκριμένων υποθέσεων.

### Το επιχείρημα της απλότητας είναι αυθαίρετο, ενώ κατάργηση της ενδιάμεσης διαδικασίας θα καταστήσει την εκδίκαση δυσχερέστερη, αφού δεν θα έχει προηγηθεί προηγούμενη σοβαρή επεξεργασία, πράγμα αναγκαίο για τις σοβαρές υποθέσεις.

### Δηλαδή, εντελώς απαράδεκτα, προκρίνεται η επιτάχυνση με βέβαιη τη συρρίκνωση βασικών υπερασπιστικών δικαιωμάτων του κατηγορουμένου και τον περιορισμό των εγγυήσεων για ορθοκρισία, ολόπλευρη και σε βάθος έρευνα των υποθέσεων και εν τέλει για μια δίκαιη δίκη, μόνο και μόνο για να βγει και να καυχηθεί η Κυβέρνηση ότι θα σώσει την ήδη καταρρεύσασα Ποινική Δικαιοσύνη από το τέλμα της.

### Τίποτε, όμως, δεν θα επιτύχει. Η της αιτίας αυτής επιτάχυνση μονομελών συνθέσεων σε σχέση με τις τριμελείς συνθέσεις που λειτουργούν σήμερα που θα στελεχώσουν οι απελευθερούμενοι δικαστές. Αυτό, όμως, απαιτεί διπλασιασμό και τριπλασιασμό των αιθουσών, των εισαγγελέων και των γραμματέων. Με τις υπάρχουσες συνθήκες είναι αδύνατον. Έτσι, οι μόνοι κερδισμένοι θα είναι οι δικαστές που θα ελευθερωθούν χωρίς να αξιοποιούνται συγχρόνως αλλού. Χαμένοι θα είναι οι πολίτες εξαιτίας της συρρίκνωσης των υπερασπιστικών δικαιωμάτων των κατηγορουμένων.

### Η μεταφορά ειδικά σοβαρών πλημμελημάτων στα μονομελή δικαστήρια θα στερήσει τη δυνατότητα στον κατηγορούμενο να δώσει εξηγήσεις στο πλαίσιο προκαταρκτικής εξέτασης και ενδεχομένως να απαλλαγεί με αρχειοθέτηση, καθώς και να προσφύγει στον εισαγγελέα εφετών, κατά της παραπομπής του.

###  Χαμένη, επίσης, θα είναι και η μετάδοση δικαστικής πείρας και σας παρακαλώ αυτό να το δείτε, να το εξετάσετε, στα μονομελή χάνεται η δικαστική πείρα. Χάνεται η διάσκεψη, δεν μεταδίδεται η πείρα.

### Η περιορισμένη συμμετοχή των πρωτοδικών σε πολυμελείς συνθέσεις πρωτοδικών, ιδιαιτέρως, σε πολυμελείς ποινικές συνθέσεις, ιδίως στα πρώτα χρόνια της σταδιοδρομίας τους, θα τους στερήσει την εμπειρία της διάσκεψης και της ανταλλαγής απόψεων με εμπειρότερους δικαστές.

###  Σας διαβεβαιώνω μετά λόγου γνώσεως. Τα μονομελή δικαστήρια κάθε βαθμού είναι εξαιρετικά επικίνδυνα. Ο πολυμελής σχηματισμός έχει περισσότερα εχέγγυα, ευθυκρισίας και ορθότερης δικαιοδοτικής κρίσης. Τα λάθη θα αυξήσουν τις εφέσεις και το κέρδος, στην τελική, θα εξανεμιστεί. Και επειδή αυξάνονται τα όρια του έκκλητού, πολλά δικαστικά σφάλματα δεν θα τύχουν επανακρίσεως.

### Μία πολύ σοβαρή συνέπεια των παραπάνω ρυθμίσεων είναι η συνεπαγόμενη παραβίαση των διεθνών δεσμεύσεων της χώρας μας για εκδίκαση της έφεσης από ανώτερο δικαστήριο. Θυμίζω τις υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις των άρθρων 14 παράγραφος 5 του διεθνούς συμφώνου για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα και δεύτερον, παράγραφος 1 του έβδομου πρόσθετου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ. Προβλέπουν ρητά ότι το δικαστήριο του ενδίκου μέσου πρέπει να είναι ανώτερο εκείνου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πρωτόδικη απόφαση.

### Πάγια γίνεται δεκτό ότι η συγκρότηση του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου είναι σύμφωνη με τις πιο πάνω προβλέψεις όταν αυτό συγκροτείται είτε από ανώτερους κατά βαθμό δικαστές και πάντως σε αριθμό τουλάχιστον ίσο με εκείνο του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου είτε από περισσότερους έστω και ομοιόβαθμους, σε αριθμό δικαστές. Αλλιώς, παραβιάζεται η αρχή της δίκαιης δίκης. Ειδικότερη έκφραση της οποίας είναι και η εκδίκαση των ποινικών υποθέσεων σε δεύτερο βαθμό από ανώτερο δικαστήριο.

### Φοβούμαι ότι αυτό, στην πράξη, θα παραβιάζεται στο τριμελές εφετείο δευτέρου βαθμού όταν θα εκδικάζει εφέσεις κατά αποφάσεων του τριμελούς εφετείου πρώτου βαθμού, παρά την πρόβλεψη για σύνθεση από αρχαιότερους δικαστές. Τις περισσότερες φορές δεν θα υπάρχουν, κύριε Υπουργέ, και θα προκύπτουν λόγοι αναιρέσεως.

### Ευτυχώς, διορθώσατε το εφετείο για τις αποφάσεις του τριμελούς πλημμελειοδικείου και ορθά ορίζει ότι τις εφέσεις θα δικάζει το τριμελές εφετείο και όχι το μονομελές εφετείο, όπως προβλεπόταν αρχικά.

### Σταματώ εδώ λόγω χρόνου. Θα κάνω χρήση του χρόνου της τελευταίας ανάγνωσης, για να συμπληρώσω τις παρατηρήσεις μου στην Ποινική Δικονομία.

### ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, με το παρόν νομοσχέδιο, αποδείχτηκε, ακόμα μια φορά, πως η διασυρόμενη νομοθετική λειτουργία, στην πραγματικότητα αποτελεί το αντεστραμμένο είδωλο μιας υπερτροφικής και διαρκώς ογκωμένου αυταρχισμού, εκτελεστικής εξουσίας. Με τη δική σας Κυβέρνηση συντάχθηκε το εγχειρίδιο νομοπαρασκευαστικής μεθοδολογίας του επιτελικού κράτους, πλην όμως, συστηματικά το παραβιάζετε. Σε αυτό αναφέρεται ότι η νομοπαρασκευαστική επιτροπή καλεί σε ακρόαση εκπροσώπους αρμόδιων Υπηρεσιών της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης ή άλλους ενδιαφερόμενους Φορείς, για τη διαμόρφωση του περιεχομένου των διατάξεων νομοσχεδίων. Στην 7η κατά σειρά από το 2019, τροποποίηση του Ποινικού Κώδικα, όχι μόνο δεν εκλήθησαν Φορείς, αλλά δεν υπήρξε καν νομοπαρασκευαστική επιτροπή.

Κατά παράβαση, λοιπόν, του άρθρου 63 του ν.4622/2019, επιχειρείτε να νομοθετήσετε με έναν καινοφανή τρόπο που αποδομεί σε βάθος τη συνοχή του Ποινικού Κώδικα, με εισαγωγή διατάξεων που αντίκεινται σε θεμελιώδεις αρχές του Ποινικού Δικαίου, ακόμα και του Συνταγματικού Δικαίου, κείμενα περί νομοθετικής ισχύος που αφορούν στα θεμέλια της ίδιας της Δημοκρατίας, γι’ αυτό και πρέπει να το αποσύρετε.

Το 1ο μέρος αφορά στο σκοπό και στο αντικείμενο του νόμου, το 2ο μέρος τις παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα κατά τροποποίηση του ν.4619/2019, το 3ο μέρος παρεμβάσεις στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, το 4ο μέρος εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου για την πρόληψη και καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας, στο 5ο μέρος παρεμβάσεις για την πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, στο 6ο μέρος ευθύνη Νομικών Προσώπων σε περιπτώσεις αδικημάτων δωροδοκίας, μεταβατικές διατάξεις και κ.λπ. ακολουθούν.

Να ευχαριστήσουμε ιδιαίτερα για την παρουσία τους στη Συνεδρίαση Ακρόασης Φορέων την Κική Πετρουλάκη από το Ευρωπαϊκό Δίκτυο κατά της βίας και την Ασπασία Θεοφίλου από το κίνημα «Strong Me», που με την παρουσία τους, ύστερα από πρόσκληση της «ΠΛΕΥΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ», φώτισαν ένα εξόχως δύσκολο αντικείμενο που αφορά στο Δ μέρος του σχεδίου νόμου, σε σχέση με την ενδοοικογενειακή βία.

Θα ξεκινήσω, λοιπόν, μεταφέροντας την εντονότατη δυσαρέσκειά τους, γιατί σε μια τόσο σημαντική τροποποίηση, δεν προηγήθηκε καμία διαβούλευση με τα ίδια τα θύματα ενδοοικογενειακής βίας, που στη συντριπτική πλειονότητά τους είναι γυναίκες και παιδιά, αλλά ούτε και με τις εξειδικευμένες μη-κυβερνητικές οργανώσεις και τις γυναικείες οργανώσεις που παρέχουν υπηρεσίες υποστήριξης. Η κοινή διαπίστωση, ότι όχι απλά αγνοήσατε τους άμεσα ενδιαφερόμενους, αλλά το σύνολο, σχεδόν, των συστάσεων που περιλαμβάνει η έκθεση αξιολόγησης της «GREVIO», της ανεξάρτητης Αρχής που παρακολουθεί την εφαρμογή της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για την πρόληψη και την καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών και της ενδοοικογενειακής βίας, γνωστής ως «Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης», μας οδηγεί στην αναζήτηση του δικαίου με τον πιο κατηγορηματικό τρόπο.

Επιβάλλεται να αποσύρετε, αν όχι το σύνολο του νομοσχεδίου, κατ’ ελάχιστο, ολόκληρο το κεφάλαιο Δ. Δεν είναι δυνατόν να μιλάμε για ένα τόσο ευαίσθητο θέμα χωρίς μία σοβαρή και εκτενή ανάλυση της πραγματικής κατάστασης και αυτό είναι ένα σταθερό πρόβλημα που χαρακτηρίζει την Κυβέρνησή σας, η αλαζονεία της ζωής «in vitro», που δεν έχει την παραμικρή σχέση με την πραγματική ζωή. Η έμφυλη βία, η κακοποίηση, οι δολοφονίες γυναικών, είναι θέμα για το οποίο η Πρόεδρος της «ΠΛΕΥΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ» έχει υποβάλει αναπάντητες ερωτήσεις προς τον ίδιο τον Πρωθυπουργό, γιατί συστηματικά υποστηρίζουμε τη νομική κατοχύρωση του αδικήματος της γυναικοκτονίας ως αυτοτελούς εγκλήματος και μάλιστα κακουργήματος.

Δεν είναι, όμως, μόνο αυτό. Η εκπρόσωπος του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας, τόνισε τα επιμέρους ζητήματα, όπως τους κινδύνους από την εφαρμογή πλαισίου ποινικής διαμεσολάβησης που παραβιάζει το άρθρο 48 της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης και που θα συμπληρώσω- ως διαμεσολαβήτρια και η ίδια- ότι δεν εγγυάται την τήρηση της βασικής αρχής της διαμεσολάβησης, που είναι ευθυδικία, δηλαδή ίση δυνατότητα όλων σε νομική υποστήριξη, καθώς τα θύματα κατά πλειοψηφία, δεν έχουν δυνατότητα πληρωμής παροχής υπηρεσίας δικηγόρου και επιπλέον, ο θεσμός της διαμεσολάβησης, στην προκειμένη περίπτωση, δημιουργεί προϋποθέσεις αναστολής απόδοσης ευθύνης στον δράστη και καμία συνθήκη ασφάλειας στο θύμα, που παραμένει απροστάτευτο και αβοήθητο, ενώ η έννοια της απεξάρτησης, προσκρούει στην ασυμβατότητα της άσκησης βίας.

Επίσης, η κυρία Πετρουλάκη αναφέρθηκε και στην κακή υποδομή των ξενώνων, στην απαγόρευση φιλοξενίας αγοριών άνω των 12 ετών, που δημιουργεί προσκόμματα και εμπόδια στη λήψη αποφάσεων μιας μητέρας της οποίας η ζωή είναι σε κίνδυνο.

Η Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης και η έκθεση της Grevio έχουν ήδη δημιουργήσει μια στέρεη βάση επεξεργασίας δεδομένων και δημιουργίας συνθηκών για διατομεακή συνεργασία μεταξύ των αρχών Εισαγγελίας και Αστυνομίας, ώστε η αξιολόγηση του κινδύνου που διατρέχει η καταγγέλλουσα γυναίκα ή το παιδί να μην καταλήγει σε δευτερογενή θυματοποίηση. Το μόνο που μένει είναι η βούληση της ελληνικής πολιτείας επιτέλους να αφουγκρασθεί το πρόβλημα και να σχεδιάσει το μέλλον σε στέρεες βάσεις με τη σύμπραξη και τη συμβολή όλων εκείνων των επιστημόνων και των φορέων που από καιρό είναι έτοιμοι να συνδράμουν το έργο και με σύσσωμο τον νομικό κόσμο μαζί τους.

Απευθύνουμε σε εσάς, ακόμη μια φορά, την απαίτηση της ίδιας της κοινωνίας να αποσύρετε το κεφάλαιο αυτό και να επιχειρηθεί μια προσέγγιση συλλογική στο άμεσο μέλλον, με τη συμμετοχή όλων στην κατεύθυνση της ορθής, δίκαιης και καλής νομοθέτησης.

Σε ό,τι αφορά την Ποινική Δικονομία, εισαγόμενες τροποποιήσεις αλλάζουν άρδην την Ποινική Δικονομία χάριν, δήθεν, επιτάχυνσης και εξοικονόμησης πόρων, σε εναρμόνιση με Οδηγίες της Παγκόσμιας Τράπεζας που ουδεμία σχέση έχει με την απονεμόμενη από το Σύνταγμα ποινική δικαιοδοσία σε ποινικά δικαστήρια. Η κατάργηση των Πενταμελών Εφετείων και η ραγδαία αποξήλωση της αρμοδιότητας του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου αποτελεί οπισθοδρόμηση αφού γιγαντώνεται η αρμοδιότητα των μονομελών σχηματισμών, οι δε αποφάσεις του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων θα εκδικάζονται σε Β’ Βαθμό από το ίδιο δικαστήριο, Τριμελές Β’ Βαθμού, κατά παράβαση της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου που κατοχυρώνει το δικαίωμα σε δευτεροβάθμια δίκη από Ανώτερο Δικαστήριο. Συγκεκριμένα με τον ν. 2462/1997 ορίζεται ότι κάθε πρόσωπο που κρίνεται ένοχο για παράβαση έχει δικαίωμα η απόφαση περί ενοχής και καταδίκης του να εξετασθεί από Ανώτερο Δικαστήριο, ενώ και το άρθρο 2 παράγραφος 1 του 7ου πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, που Κυρώθηκε από τη χώρα μας με τον ν. 1705/1987, ορίζει ότι κάθε πρόσωπο που καταδικάσθηκε για αξιόποινη πράξη από δικαστήριο έχει το δικαίωμα της επανεξέτασης από Ανώτερο Δικαστήριο της απόφασης με την οποία κηρύχθηκε ένοχος ή της απόφασης με την οποία του επιβλήθηκε ποινή.

 Αυτές οι υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις προβλέπουν ρητά ότι το δικαστήριο του ένδικου μέσου της έφεσης, με την οποία επανακρίνεται επί της ουσίας η υπόθεση, πρέπει να είναι ανώτερο εκείνου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πρωτόδικη απόφαση, αν και η ακριβής έννοια του ανωτέρου δικαστηρίου δεν απασχόλησε την νομολογία του ΕΔΔΑ, προφανώς διότι κανένα κράτος δεν διανοήθηκε να προβλέψει ότι οι εφέσεις θα εκδικάζονται από ισόβαθμο ή κατώτερο δικαστήριο, μέχρι που ήλθατε εσείς. Παγίως γίνεται δεκτό στη θεωρία ότι η συγκρότηση του Δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου είναι σύμφωνα με τις πιο πάνω προβλέψεις, όταν αυτό συγκροτείται είτε από ανώτερους κατά βαθμό δικαστές και πάντως σε αριθμό τουλάχιστον ίσο με εκείνο του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου είτε από περισσότερους έστω και ομοιόβαθμους σε αριθμό δικαστές.

 Για τις τροποποιήσεις που συρρικνώνουν περαιτέρω τα υπερασπίστηκα δικαιώματα του κατηγορουμένου και δοκιμάζουν επικίνδυνα τη συνταγματική πρόβλεψη για τη λειτουργία και την αρμοδιότητα του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου, αδιαφορώντας για τις διεθνείς δεσμεύσεις της χώρας μας για εκδίκαση των εφέσεων από Ανώτερο Δικαστήριο, πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες επισημάνσεις. Πρώτον, ανεπίτρεπτος περιορισμός της συνταγματικής αποστολής του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου. Το άρθρο 97 παράγραφος 1 του Συντάγματος προβλέπει γενική αρμοδιότητα του ΜΟΔ για την εκδίκαση όλων των κακουργημάτων, καθιερώνοντας σχετικό τεκμήριο αρμοδιότητας του ΜΟΔ, ενώ η παράγραφος 2 του ιδίου άρθρου δίνει τη δυνατότητα στον κοινό νομοθέτη να υπαχθούν στην αρμοδιότητα των εφετείων ορισμένα κακουργήματα. Ο κοινός νομοθέτης με κατάχρηση της τελευταίας αυτής δυνατότητας υπήγαγε την πλειοψηφία των κακουργημάτων στα Μονομελή και Τριμελή Εφετεία, διευρύνοντας υπερβολικά την αρμοδιότητά τους σε βάρος των Μικτών Ορκωτών. Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις του νομοσχεδίου μεταφέρονται συλλήβδην όλα τα κακουργήματα των ειδικών ποινικών νόμων στην αρμοδιότητα του Τριμελούς Εφετείου με αποτέλεσμα πλέον η συνταγματική αποστολή του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου να περιορίζεται ανεπίτρεπτα.

 Δεύτερον, άστοχη και επικίνδυνη μεταφορά αρμοδιότητας από τα Τριμελή στα Μονομελή Δικαστήρια. Η επιτάχυνση της ποινικής διαδικασίας στο ακροατήριο με τη σχεδιαζόμενη αυτόματη λειτουργία περισσοτέρων μονομελών συνθέσεων σε σχέση με τις τριμελείς συνθέσεις που λειτουργούν σήμερα, καταστρώνεται επί χάρτου, χωρίς να αναλογίζεται ο συντάκτης του σχεδίου νόμου, ότι αυτό θα απαιτούσε διπλασιασμό των αιθουσών των εισαγγελέων και των γραμματέων, που υπό τις συνθήκες που επικρατούν είναι αδύνατο. Το αποτέλεσμα της αλλαγής στην κατανομή της ύλης μεταξύ των μονομελών και τριμελών συνθέσεων θα είναι αποκλειστικά η συρρίκνωση των υπερασπιστικών δικαιωμάτων των κατηγορουμένων.

Τρίτον, η επιλογή των μονομελών συνθέσεων με αυτονόητα λιγότερα εχέγγυα ορθής κρίσης σε σχέση με τις πολυμελείς συνθέσεις θα οδηγήσει αυτόματα σε συρρίκνωση βασικών υπερασπιστών δικαιωμάτων, τα οποία επιτείνονται κι από άλλες ρυθμίσεις του σχεδίου νόμου όπως η προαιρετική πλέον διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης πριν την κίνηση της ποινικής δίωξης για πλημμελήματα που θα έχει ως περαιτέρω αποτέλεσμα την αδυναμία έγκαιρης προβολής των ισχυρισμών του κατηγορουμένου και την άκριτη παραπομπή σε δίκη με δικογραφίες που σε πολλές περιπτώσεις θα είναι ελλιπείς.

Δεύτερον, η αύξηση των ορίων του εκκλητού που θα οδηγεί σε έκδοση τελεσίδικων καταδικαστικών αποφάσεων από μονομελείς συνθέσεις, καθώς η μεταφορά ύλης από το Τριμελές στο Μονομελές θα δικαιολογούσε μείωση του ορίου του εκκλητού, το νομοσχέδιο τροποποιώντας το άρθρο 489 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας προβλέπει ότι σε έκθεση υπόκεινται οι αποφάσεις του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου που επιβάλλουν ποινή φυλάκισης πάνω από 5 μήνες, τη στιγμή που σήμερα το όριο εκκλητού για τις αποφάσεις του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου είναι οι 4 μήνες, ενώ οι αποφάσεις του Μονομελούς Εφετείου, όπως και του Τριμελούς Εφετείου, θα υπόκεινται σε έφεση μόνον όταν επιβάλλουν ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον τριών ετών, τη στιγμή που σήμερα το όριο εκκλητού για τις ίδιες αυτές αποφάσεις είναι τα 2 έτη.

Τρίτον, η κατάργηση, ουσιαστικά, του δικαιώματος του κατηγορουμένου για άσκηση προσφυγή κατά της απευθείας κλήσης για πλημμέλημα, αφού όπως ήδη αναφέρθηκε η αρμοδιότητα του Τριμελούς είναι εξαιρετικά περιορισμένη, εξακολουθεί να προβλέπει το δικαίωμα άσκησης προσφυγής μόνο για πλημμελήματα αρμοδιότητας Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, το οποίο σε κάθε περίπτωση στραγγαλίζεται με την πρόβλεψη σχεδόν τριπλασίου παραβόλου 350 € έναντι 150 € που προβλέπεται σήμερα.

Το σχέδιο νόμου τροποποιεί το άρθρο 309 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας προς την κατεύθυνση διεύρυνσης των περιπτώσεων, στις οποίες η κύρια ανάκριση περατώνεται με απευθείας κλήση με αντίστοιχη συρρίκνωση της δικαιοδοσίας των δικαστικών συμβουλίων. Δηλαδή, αντιστρέφει τον κανόνα, πλέον, το σχέδιο νόμου, καθώς η παραπομπή του κατηγορουμένου μετά την περάτωση της κύριας ανάκρισης θα γίνεται με απευθείας κλήση στο ακροατήριο.

Θα παραλείψω αρκετά από όσα έχω επισημάνει, διότι βλέπω ότι δεν θα είναι αρκετός ο χρόνος και, ακριβώς, για τη σημασία των δικαστικών συμβουλίων και των βουλευμάτων και για την οικονομία του χρόνου, θα αναφέρω μόνο ορισμένα. Θα εστιάσω σε κάποια δημοσιεύματα της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων με στοιχεία που πείθουν για το ακριβώς αντίθετο από αυτό που κάνετε, για την αναγκαιότητα της ύπαρξης των βουλευμάτων.

Πρώτον, επί 1951 βουλευμάτων που εκδόθηκαν από το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Αθηνών κατά την περίοδο 1/1/2019 έως 31/12/2019, παραπεμπτικά ήταν 901, ποσοστό 46,18%, απαλλακτικό 643, ποσοστό 32,96%. Παύοντα τη δίωξη 215 ποσοστό ακόμα 11,02% κ.λπ., στα οποία περιλαμβάνονται αυτά που κηρύσσουν απαράδεκτη την ποινική δίωξη ή διατάσσουν περαιτέρω ανάκριση ή αποχή ήταν 192, ποσοστό 9,84%.

Η παρεμβολή του Δικαστικού Συμβουλίου μετά την περάτωση της κύριας ανάκρισης και πριν το στάδιο της διαδικασίας στο ακροατήριο εγγυάται την ολοκληρωμένη έρευνα της υπόθεσης, την πρόληψη ακυροτήτων και την επίλυση δυσχερών νομικών και ουσιαστικών ζητημάτων σε ένα πρώιμο στάδιο, προετοιμάζοντας καλύτερα την εκδίκαση της υπόθεσης στο ακροατήριο και περιορίζοντας το χρόνο που θα αφιερώσει το δικαστήριο, επιταχύνοντας κατά αυτό τον τρόπο το ρυθμό απονομής της Δικαιοσύνης. Δηλαδή, συμβάλλει στην ποιοτική και ουσιώδη απονομή δικαιοσύνης και δεν την παρακωλύει, όπως ισχυρίζονται οι εκφραστές ατεκμηρίωτων κλητηρίων θεσπισμάτων που θα προκαλέσουν μια ζοφερή και αποπνικτική για τα δικαιώματα των πολιτών συνθήκη, αφού άπαντες θα παραπέμπονται χάριν της ταχύτητας στη διεκπεραίωση, για να μη μένει ανικανοποίητο από την Ελληνική Πολιτεία ο συντάκτης του.

Ο νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας συνιστά, εν τοις πράγμασι, την επιστροφή στον μεσαίωνα. Η μη κλήση στο ακροατήριο των αστυνομικών παρά μόνο κατά εξαίρεση και η δυνητική μόνο κλήση μαρτύρων στο Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο συνιστούν κορωνίδες βίαιης οπισθοδρόμησης και στυγνής διεκπεραίωσης των δικών.

Το άρθρο 6 παράγραφος 3 περίπτωση δ` της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου κατοχυρώνει μεταξύ άλλων το υπερασπιστικό δικαίωμα του κατηγορουμένου να εξετάζει τους μάρτυρες κατηγορίας. Με το παρόν νομοσχέδιο, όμως, η ρύθμιση περιορίζει το δικαίωμα των διαδίκων και ιδίως του κατηγορουμένου να εξετάζει το ακροατήριο τους μάρτυρες κατηγορίας και, μάλιστα, τόσο στον πρώτο όσο και στον δεύτερο βαθμό.

Η φιλοσοφία που διαπνέει, συνεπώς, όλο το νομοσχέδιο σε κάθε στάδιο της ποινικής διαδικασίας είναι απλή: Κατάργηση όλων των δικονομικών εγγυήσεων, συρρίκνωση των υπερασπιστικών δικαιωμάτων με επίκληση της ανάγκης για επιτάχυνση. Το δικαίωμα του κατηγορουμένου για έλεγχο των επιβαρυντικών μαρτυρικών καταθέσεων ονομάζεται μια άσκοπη και δαπανηρή για το δημόσιο διαδικασία και περιττή στο μέτρο που δεν εισφέρει τίποτα διαφορετικό από το περιεχόμενο της ανέλεγκτης κατάθεσης στην προδικασία, ενώ για το ίδιο ζήτημα στον δεύτερο βαθμό το δικαίωμα αυτό χαρακτηρίζεται άσκοπη επαναληψιμότητα. Το χειρότερο, όμως, με τέτοιες επιλογές είναι ότι εκπαιδεύει τους δικαστές και εισαγγελείς να ασχολούνται εντελώς επιφανειακά και διεκπεραιωτικά με τις ποινικές υποθέσεις.

Σε σχέση με τον Ποινικό Κώδικα, επιφυλάσσομαι να τοποθετηθώ στην επόμενη συνεδρίαση, για να μην καθυστερήσω περαιτέρω την Επιτροπή από τις εργασίες της, όπου θα αναλύσω το ανήθικο μέρος που αφορά τον Ποινικό Κώδικα, που θέτει ζητήματα αντισυνταγματικότητας με την ιδιωτικοποίηση, πρακτικά, ενός τμήματος της κρατικής εξουσίας σε μια διαλυμένη κοινωνία, δημιουργώντας φυλακές αφού για ιδιωτικοποίηση πρακτικά προδιαθέτετε με το παρόν νομοσχέδιο την επόμενη μέρα μας, απλά, το βέβαιο είναι ότι η κοινωνία δεν θα μείνει χωρίς αντίδραση σε αυτήν την οργουελική δυστοπία που ετοιμάζετε και επιφυλάσσομαι για την περισσότερη ανάλυση στην επόμενη φορά.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ακρίτα.

**ΕΛΕΝΑ ΑΚΡΙΤΑ:** Καλησπέρα σε όλους. Θα ήθελα να αναφερθώ στο τέταρτο κεφάλαιο του νομοσχεδίου, σχετικά με τον εκσυγχρονισμό του νομοθετικού πλαισίου για την πρόληψη και την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας. Είναι κάτι που άπτεται των άμεσων ανθρώπινων δικαιωμάτων.

Ξεκινάμε με την ανάγκη να εισαχθεί η γυναικοκτονία ως ξεχωριστό αδίκημα. Πρέπει να γίνει αυτό, ώστε να γίνει κάποτε ορατό αυτό το έγκλημα και η φύση του και να μην υπάρχουν ελαφρυντικά. Αυτό είναι ένα αίτημα θεμελιώδες, είναι σημαντικό, είναι σπουδαίο και πολύ απλά είναι αυτονόητο, ειδικά όταν υπάρχουν και στο παρελθόν περιστατικά ενδοοικογενειακής βίας και όχι μόνο, εάν ας πούμε, ο κακοποιητής, ο γυναικοκτόνος έχει κακοποιήσει και άτομα εκτός οικογένειας.

Υπήρξαν οι συστάσεις από την επιτροπή ειδικών της GREVIO, που παρακολουθεί την εφαρμογή της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης για τη βία κατά των γυναικών, εκ μέρους του Συμβουλίου της Ευρώπης, αλλά δεν υπήρξε διάλογος με τις γυναικείες συλλογικότητες, δεν συγκροτήσατε επιστημονική επιτροπή να συντάξει σοβαρά αυτές τις διατάξεις. Οι συστάσεις των ειδικών της GREVIO περιλαμβάνονταν στην πρόσφατη έκθεσή της για την Ελλάδα και υποδείκνυαν στις ελληνικές αρχές να εντείνουν τις διαβουλεύσεις με ένα φάσμα οργανώσεων, προκειμένου να συμπεριληφθούν αυτές οι απόψεις και οι εμπειρίες στο σχεδιασμό νόμων, πολιτικών και μέτρων. Το κάνατε; Όχι, δεν το κάνατε. Και, εν τω μεταξύ, τα τελευταία χρόνια γνωρίζουμε όλοι ότι είχαμε μια τρομακτική έξαρση των περιστατικών της ενδοοικογενειακής και έμφυλης βίας και ενώ ξέρουμε -το ξέρουμε πολύ καλά- ότι η γενοκτονία είναι τις περισσότερες φορές η φυσική συνέχεια μιας ενδοοικογενειακής έμφυλης βίας το νομοσχέδιο αυτό δεν προβλέπει τίποτα για την επίσπευση της διαδικασίας στον ανακριτικό και στον δικαστικό τομέα, με την καθιέρωση μιας ταχείας διαδικασίας, κατά προτεραιότητα, ώστε να αποτραπεί η όποια, ενδεχόμενη ή μη, τραγωδία.

Τώρα, στο άρθρο 117, προσθέσατε στη σωματική και την ψυχολογική βία σε βάρος ανηλίκου, ως βία που επιφέρει τις συνέπειες της κακής άσκησης της γονικής μέριμνας που μπορεί να οδηγήσει και σε αφαίρεση της μέριμνας.

Εδώ, λοιπόν, είναι αναγκαίο επιτέλους να υπάρξει ένας σοβαρός ορισμός του τι είναι η ψυχολογική βία σε μία οικογένεια. Η αοριστία και το φλου αυτού του ορισμού ευνοεί ερμηνείες τύπου «γονεϊκή αποξένωση» και όλα αυτά, κατά παράβαση των όσων ορίζονται στη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης και τη Σύμβαση για τα Δικαιώματα των Παιδιών.

Ψυχολογική βία ασκείται αυτονόητα σε οποιοδήποτε μέλος της οικογένειας, όχι μόνο σε βάρος των παιδιών. Μπορεί να υπάρχει ένας συνταξιούχος πατέρας, μια ηλικιωμένη μητέρα, ένας οποιοσδήποτε συγκάτοικος που να αποτελεί θύμα ενός κακοποιητή.

Άρθρο 126 παράγραφος 1, στους περιοριστικούς όρους που επιβάλλονται σε όσους άσκησαν ενδοοικογενειακή βία, προτείνουμε να προστεθεί και το δικαίωμα επικοινωνίας ως εξής: «Αναστέλλεται το δικαίωμα επικοινωνίας με τα τέκνα εκ του νόμου με την υποβολή της μήνυσης». Άπαξ, δηλαδή και υποβληθεί η μήνυση, τέλος, δε μπορεί ο όποιος κακοποιητής να έχει επαφή με τα παιδιά του.

Άρθρο 130, που εισάγει ένα νέο άρθρο, το 23α, στο νόμο για την ενδοοικογενειακή βία. Είναι καλοδεχούμενες οι ρυθμίσεις για την αποτροπή επανάληψης της βίας και της δευτερογενούς θυματοποίησης από τις υπηρεσίες υποδοχής θυμάτων. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό και θέλω λίγο να σταθούμε σε αυτό. Τα θύματα μπαίνουν σε ένα αστυνομικό τμήμα, το οποίο δεν έχει την στοιχειώδη, αν θέλετε, γνώση το πως θα το αντιμετωπίσει. Όταν, λοιπόν, μπει και της πούνε «έλα, τώρα, βρε παιδί μου, πήγαινε στον άντρας σου πίσω, γιατί σε αγαπάει, το ξέρεις, έχεις και δυο παιδιά, που θα πας; Δε θα το ξανακάνει, εμένα μου το υποσχέθηκε». Το θύμα θυματοποιείται για μια δεύτερη φορά.

Δυστυχώς, δεν υπάρχουν τέτοιες δομές, όπως δεν υπάρχουν, εκτός από την Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη, κάποιες δομές «πρώτων βοηθειών», δηλαδή, δομές που θα ανοίξουν την αγκαλιά τους και πρακτικά και ουσιαστικά, για να αποδεχτούν τα θύματα, με κοινωνικούς λειτουργούς, ψυχιάτρους, ψυχολόγους, γιατρούς, pro bono νομικές συμβουλές, κάποιος που να μπορεί να τις πάρει τώρα που είναι τρομαγμένες και να τις πάει μέχρι και το αστυνομικό τμήμα και να σταθεί δίπλα τους.

Ζητάμε, επίσης, την καταβολή αποζημίωσης από την ελληνική αρχή σε θύματα κακοποίησης και ζητάμε να είναι αυτόματη. Να προσφέρει ακριβώς αυτό μετά την κακοποίηση και κυρίως να δίνεται και στην περίπτωση υπαγωγής σε δίκη και όχι μόνο σε διαμεσολάβηση και να περιλαμβάνει την χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και ψυχικής οδύνης στην οικογένεια του θύματος.

Σε κάθε περίπτωση, και κλείνω με αυτό, η θέση μας είναι ότι η ενίσχυση του θεσμού της ποινικής διαμεσολάβησης, που δίνει τη δυνατότητα στο δράστη να αποφύγει την ποινική δίωξη, δεν ανταποκρίνεται, δυστυχώς, στην ανάγκη της καταπολέμησης της έμφυλης βίας.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ – ΚΑΤΕΡΙΝΑ (ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ:** Κύριε Υπουργέ, πέραν όσων είπε ο Ειδικός Αγορητής της Νέας Αριστεράς, κ. Τζανακόπουλος, αλλά και οι Αγορητές του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., ΠΑΣΟΚ και της Πλεύσης Ελευθερίας, θέλω να σας ρωτήσω κάτι που όλοι γνωρίζουν, αλλά δεν έχει θιγεί μέχρι τώρα. Από το 2019 μέχρι σήμερα, έχουν γίνει 14 αναθεωρήσεις, αν δεν κάνω λάθος, των Κωδίκων. Εξ αυτών, οι πιο σημαντικές είναι 7.

Με το δεδομένο ότι ισχύει η ευνοϊκότερη ρύθμιση, γνωρίζετε το χάος που θα δημιουργηθεί στις αίθουσες αμέσως μετά την ψήφιση του νόμου και πώς κλονίζεται εντελώς η ασφάλεια δικαίου;

Θα μου απαντήσετε, φαντάζομαι.

Τώρα, θέλω να μιλήσω απλά για τους ανήλικους και για ό,τι αφορά την ενδοοικογενειακή βία. Εδώ, έχουμε, πράγματι, την αυστηροποίηση ποινών για ανήλικους και αύξηση της διάρκειας του εγκλεισμού τους ως κυρίαρχο μέτρο αντεγκληματικής πολιτικής.

Ποιος δε γνωρίζει ότι προσκρούει στη διεθνή εμπειρία ότι είναι αναποτελεσματικό αυτό το μέτρο. Σε συνδυασμό, δε, με την ντροπιαστική κατάσταση των ελληνικών φυλακών θα οδηγήσει σε αύξηση της εγκληματικότητας των ανηλίκων, όπως ρητά δήλωσε ο Συνήγορος του Πολίτη. Οι συνθήκες κράτησης είναι ακατάλληλες στα καταστήματα κράτησης ανηλίκων και, όπως είπε ο Συνήγορος, από αυτοψίες που κάνει ο ίδιος, διαπιστώνονται μεγάλες ελλείψεις σε όλα όσα θα μπορούσαν να βοηθήσουν σε μία αγωγή, αλλά, συγχρόνως, και για τους έγκλειστους καταχρηστικές συμπεριφορές φυλάκων, βίαιες συμπεριφορές μεταξύ κρατουμένων, απουσία εξειδικευμένων επαγγελματιών, παιδοψυχολόγων, κοινωνικών λειτουργών κ.λπ..

 Η αύξηση των χρονικών ορίων κράτησης ανηλίκων, προσκρούει, όπως ξέρετε, καλά και στη Διεθνή Σύμβαση του ΟΗΕ για τα Δικαιώματα του Παιδιού. Το θεωρούμε έσχατο καταφύγιο κοινωνικής αντίδρασης, ενώ, εδώ, προβλέπεται ακόμη και για διακεκριμένη κλοπή άρθρο 29, όπως ανέφερε και ο Συνήγορος του Πολίτη. Η αύξηση του χρόνου κράτησης ανηλίκων προσκρούει στη βασική αρχή Ποινικού Δικαίου Ανηλίκων, που είναι η αγωγή αντί της τιμωρίας. Η στέρηση της ελευθερίας ανηλίκου λειτουργεί επιβαρυντικά, συμβάλλοντας στην αποτροπή της παραβατικότητάς του. Νομίζω ότι το είπαν όλοι οι φορείς οι οποίοι ήρθαν εδώ. Το συμφέρον του ανηλίκου επιβάλλει την ελάχιστη παρέμβαση που επιδιώκεται με θετικά εποικοδομητικά κοινωνικά μέτρα.

 Στο άρθρο 7, αποτυπώνεται αυτό ακριβώς. Δηλαδή, η υπερτροφία της φυλάκισης επέρχεται, όπως γνωρίζετε πολύ καλά, πάντα, όταν το κοινωνικό κράτος ατροφεί, όπως συμβαίνει με το κοινωνικό κράτος και το πόσο έχει ατροφήσει επί των ημερών της Νέας Δημοκρατίας. Καταλαβαίνουμε τώρα τι σας ωθεί σε όλα αυτά. Αντί όλων αυτών των αναποτελεσματικών και βλαπτικών μέτρων, έχουμε επανειλημμένα υποστηρίξει την ανάγκη μέτρων της πολιτείας, για πρόληψη και έγκυρη διάγνωση στην κοινότητα, με φορείς στήριξης της οικογένειας και του παιδιού. Είχαμε ιδρύσει τέτοιους φορείς, εξατομικευμένη αξιολόγηση των αναγκών κάθε παιδιού που βρίσκεται σε κίνδυνο, όπως είναι η Οδηγία της Ευρώπης 2016, του Ευρωκοινοβουλίου, για δικονομικές εγγυήσεις, σπίτια παιδιού αποκατάσταση και θεραπεία τραυμάτων.

Το άρθρο 122, προϋποθέσεις ποινικής διαμεσολάβησης. Εδώ, υπάρχουν μεγάλα προβλήματα, διότι εγκλωβίζονται οι γυναίκες και τα ανήλικα παιδιά τους στο κακοποιητικό περιβάλλον και σε συχνή επικοινωνία με τον θύτη. Ουσιαστικά, δίνεται άφεση αμαρτιών στους δράστες κακοποιητικών συμπεριφορών. Αντί αυτού, υποστηρίζουμε την αναστολή της επικοινωνίας των παιδιών με το θύτη, με την υποβολή μήνυσης. Ζητάμε την κατάργηση του νόμου της συνεπιμέλειας 4821, που εγκλώβισε πολλές γυναίκες και τα παιδιά σε κακοποιητικά περιβάλλοντα. Αύξησε τις εκδηλώσεις βίας και προκάλεσε μεγάλες καθυστερήσεις στις δίκες. Από 4.171 θύματα βίας, το 2019 φτάσαμε το 2022 σε 10.131, με βάση τα στοιχεία της ΕΛΑΣ. Φαντάζομαι τα ξέρετε. Από 8 γυναικοκτονίες, φτάσαμε σε 24 το 2022, ενώ, χιλιάδες υποθέσεις ενδοοικογενειακής βίας δεν εκδικάζονται. Από 40 το 2019 έχουμε φτάσει στις 4.499 και 4.500 το 2022. Αυτά είναι επιτεύγματα αυτού του νόμου.

 Ζητάμε την απόσυρση του κεφαλαίου δ΄, όπως ζήτησαν όλοι οι προλαλήσαντες, από το παρόν σχέδιο νόμου και την έναρξη ευρείας διαβούλευσης για την τροποποίηση του ν.3500/2006, προκειμένου να εισαχθούν σε αυτό κρίσιμες ρυθμίσεις που, πράγματι, θα μπορούσαν να εκσυγχρονίσουν το νομοθετικό πλαίσιο, προκειμένου να ενισχυθεί η προστασία και υποστήριξη θυμάτων ενδοοικογενειακής βίας και να προληφθεί η μελλοντική θυματοποίηση από τον δράστη, αλλά και η δευτερογενής θυματοποίηση που, σήμερα, υφίστανται οι επιζώσες οικογενειακής βίας και τα παιδιά τους από τις διαδικασίες και τον τρόπο λειτουργίας των αρχών και φορέων, που οφείλουν να τους παρέχουν άμεση και αποτελεσματική προστασία και υποστήριξη.

Οι παρεμβάσεις στον ν.3500/2006 πλήττουν και υποβαθμίζουν το κράτος δικαίου, αποδομούν τους φιλελεύθερους Κώδικες και βάζουν τους ανήλικους στο στόχαστρο, ενώ αυξάνουν τις πιθανότητες εγκλημάτων κατά γυναικών. Γνωρίζετε πολύ καλά ότι, για άλλη μια φορά, η Κυβέρνηση αρνείται να εναρμονιστεί με ευρωπαϊκές και διεθνείς κατευθύνσεις. Παρόλο που η χώρα μας έχει κυρώσει, έχει ενσωματώσει στο Εθνικό Δίκαιο, Ευρωπαϊκές Οδηγίες ή Διεθνείς Συμβάσεις, όπως η Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης. Εδώ ακριβώς έρχεται η GREVIO. Ενώ ξέρετε τις αποφάσεις από το καλοκαίρι, κάνετε πως δεν καταλαβαίνετε. Τις έχετε και έντυπες αυτή τη στιγμή με ανακοίνωσή της από τον Νοέμβριο. Πάλι κάνετε ότι δεν καταλαβαίνετε. Νομίζω ότι άκουσα και από άλλους ομιλητές ότι πρέπει να υπάρξει ορισμός του τι συνιστά ψυχολογική βία στο πλαίσιο μιας ενδοοικογενειακής σχέσης. Παρόλο που υπάρχει σαφής ορισμός στη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης για το τι σημαίνει ψυχολογική βία, δεν βλέπω εδώ να τα αναφέρετε.

Κατά την ουσιαστική αντιμετώπιση της ενδοοικογενειακής βίας, απαιτείται άρση της διάταξης για μειωμένη σύνθεση των αρμόδιων δικαστηρίων, επίσπευση της διαδικασίας στον ανακριτικό και δικαστικό τομέα με καθιέρωση μιας ταχείας διαδικασίας κατά προτεραιότητα, ώστε να αποτραπεί η κλιμάκωση της βίαιης συμπεριφοράς και η ενδεχόμενη γυναικοκτονία. Σύνδεση της αποζημίωσης των θυμάτων με την προσφυγή στη δικαιοσύνη ανεξαρτήτως διαμεσολάβησης. Η αποζημίωση να περιλαμβάνει και χρηματικό ποσό λόγω ηθικής βλάβης και βέβαια θα αποζημιώνεται από την Ελληνική Αρχή Αποζημίωσης. Γνωρίζω ότι υπάρχει ένα τμήμα αυτού. Αναστολή του δικαιώματος επικοινωνίας με τα τέκνα εκ νόμου με την υποβολή της μήνυσης. Βελτίωση της απονομής της δικαιοσύνης με την ίδρυση οικογενειακών δικαστηρίων, που πρόβλεπε ο ν.2447/96 και να ιδρυθεί άμεσα, κατ’ εφαρμογή του ν.2447/96, Σώμα Οικογενειακών Κοινωνικών Λειτουργών με ψυχολόγους και παιδοψυχιάτρους, με κατάλληλα μέσα και υποδομές. Να προβλεφθεί ειδικό μηνιαίο επίδομα στήριξης των χωρισμένων γονιών χαμηλού εισοδήματος που τους έχει ανατεθεί η επιμέλεια τέκνων κατ’ εφαρμογή του άρθρου 21, παράγραφος 1 του Συντάγματος.

Ζητάμε, βεβαίως, να εισαχθεί η γυναικοκτονία ως ξεχωριστό αδίκημα του Ποινικού Κώδικα, ώστε να γίνει ορατό το έγκλημα αυτό και η φύση του και να μη γίνονται δεκτά ελαφρυντικά, όπως ο πρότερος έντιμος βίος, που όλοι εξήγησαν γιατί είναι λάθος αντί του σύννομου βίου όταν συνέβαιναν στο παρελθόν ανάλογα περιστατικά του θύματος ή άλλων προσώπων.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε πολύ.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Μεταξάς Βασίλειος, Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κόντης Ιωάννης και Καραγεωργοπούλου Ελένη.

Τέλος και περί ώρα 19.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΠΑΛΙΟΥΡΑ**